



## VII Raport Warmińsko - Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

# BEZPIECZEŃSTWO RUCHU DROGOWEGO w województwie warmińsko - mazurskim w roku 2018



WARMIŃSKO-MAZURSKIE  
**OBSERWATORIUM**  
BEZPIECZEŃSTWA  
RUCHU DROGOWEGO

**WORD**  
OLSZTYN



### **Wypadek drogowy**

zdarzenie drogowe, w wyniku którego co najmniej jedna osoba zginęła lub odniosła obrażenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

### **Kolizja**

zdarzenie drogowe, w którym żaden z uczestników nie doznał obrażeń ciała, odnotowano jedynie straty materialne.

### **Ofiara śmiertelna**

osoba zmarła w wyniku obrażeń doznanych w wypadku drogowym: na miejscu lub w ciągu 30 dni po wypadku.

### **Ofiara ranna**

osoba, która w wyniku wypadku drogowego odniosła obrażenia ciała powodujące rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni.

### **Koszt strat**

koszt wszystkich ofiar zdarzeń drogowych i skutków materialnych przypadający na jednego mieszkańca. Miarą kosztu zdarzeń jest kwota w PLN na mieszkańca analizowanego obszaru.

### **Wskaźnik demograficzny I**

stosunek liczby wypadków na danym obszarze do liczby mieszkańców obszar ten zamieszkujących. Miarą wskaźnika demograficznego I jest liczba wypadków na 100 tys. mieszkańców.

### **Wskaźnik demograficzny II**

stosunek liczby ofiar śmiertelnych wypadków drogowych na danym obszarze do liczby mieszkańców obszar ten zamieszkujących. Miarą wskaźnika demograficznego II jest liczba zabitych na 100 tys. mieszkańców.

### **Ciężkość wypadków**

stosunek liczby ofiar śmiertelnych do liczby wypadków, w których te ofiary uczestniczyły. Miarą ciężkości wypadków jest liczba zabitych na 100 wypadków.

### **Gęstość wypadków**

stosunek liczby wypadków na danym obszarze do długości sieci drogowej. Miarą gęstości wypadków jest liczba wypadków na 100 km długości dróg.

### **Poziom bezpieczeństwa**

wielkość charakteryzująca stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, wynikająca z przyjętego systemu oceny.

W niniejszym opracowaniu miarą poziomu bezpieczeństwa jest liczba gwiazdek: od 1 (najniższy poziom) do 5 (najwyższy poziom).

# VII Raport Warmińsko - Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

**Rok 2018**

## Spis treści

Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego	4
Metodyka oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego	5
Region na tle kraju	6
Bezpieczeństwo ruchu drogowego w regionie	11
Bezpieczeństwo ruchu drogowego w powiatach	31
Załącznik - Ranking powiatów pod względem brd	75



## Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Doświadczenia państw, które osiągnęły duże sukcesy w redukcji zagrożenia w ruchu drogowym wyraźnie wskazują na wagę informowania społeczeństwa i wzbudzania jego motywacji do konkretnych działań prewencyjnych. W ten sposób ludzie stają się odpowiedzialni za stan bezpieczeństwa w miejscu, w którym żyją, a mając na uwadze własne zdrowie i życie, chcą ten stan sukcesywnie poprawiać. Kluczem do wypracowania takiego zachowania jest stworzenie narzędzi i procedur informowania społeczeństwa o sytuacji, problemach i planowanych działaniach, jednocześnie umożliwiających uzyskiwanie opinii społeczeństwa.

**Warmińsko - Mazurskie Obserwatorium BRD** to część działalności **Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego - Regionalnego Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Olsztynie**. Prowadzi systematyczne obserwacje w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz, na ich podstawie może formułować zalecenia dla instytucji odpowiadających za wdrażanie strategii na obszarze województwa. Monitoruje trendy oraz dostarcza wiarygodnych analiz i informacji o bezpieczeństwie w regionie. Cechą szczególną obserwatorium jest nacisk jaki kładzie ono na formułowanie i rozpowszechnianie wiedzy, tak by była ona łatwo dostępna i zrozumiała nie tylko dla ekspertów, ale dla każdego odbiorcy: począwszy od decydentów, urzędników, polityków, po każdego zainteresowanego tą tematyką.

Potrzeba utworzenia regionalnych Obserwatoriów BRD wynika z funkcjonowania od 2008 r. **Europejskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego** (ERSO – European Road Safety Observatory), jako narzędzia wspomagającego zarządzanie bezpieczeństwem poprzez dostarczenie informacji o jego stanie oraz wiedzy o skutecznych metodach działań prewencyjnych. Zgodnie z rekomendacjami ERSO, w każdym kraju członkowskim Unii Europejskiej powstać powinno krajowe obserwatorium bezpieczeństwa ruchu drogowego, współpracujące z siecią obserwatoriów regionalnych. W Polsce w roku 2012 otwarto pierwsze obserwatorium regionalne (warmińsko - mazurskie), natomiast w 2014 uruchomiono **Polskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego**.

<http://www.obserwatorium.word.olsztyn.pl/>

<http://www.obserwatoriumbrd.pl/>

[https://ec.europa.eu/transport/road\\_safety/specialist/erso\\_en](https://ec.europa.eu/transport/road_safety/specialist/erso_en)



## Metodyka oceny bezpieczeństwa ruchu drogowego

**Zadaniem Warmińsko-Mazurskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego** jest dostarczanie wiarygodnych informacji i obiektywnych analiz stanu bezpieczeństwa w regionie i poszczególnych powiatach. W tym celu - zarówno na stronie internetowej obserwatorium, jak i w wydawanych raportach - dane o zdarzeniach prezentowane są w formie liczb bezwzględnych (wypadków, ofiar śmiertelnych i rannych) oraz wskaźników, dzięki którym możliwe jest porównywanie obszarów o różnym charakterze.

Dane wyjściowe do analiz pochodzą z Komendy Głównej Policji, Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, Głównego Urzędu Statystycznego oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Analizy opierają się na standardowych wskaźnikach wykorzystywanych w analizach bezpieczeństwa ruchu drogowego zarówno przez instytucje międzynarodowe, jak i krajowe. Definicje wszystkich wskaźników znajdują się na początku raportu. Zaproponowano również własną metodykę oceny umożliwiającą porównywanie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego w poszczególnych powiatach w sposób kompleksowy i niejednostronny. Metodyka ta zakłada, że na ocenę każdego powiatu wpływa poziom 4 wskaźników zagrożenia:

- ▶ wskaźnik demograficzny I (liczba wypadków na 100 tys. mieszkańców) określający ryzyko uczestnictwa w wypadku drogowym
- ▶ wskaźnik demograficzny II (liczba zabitych na 100 tys. mieszkańców) określający ryzyko śmierci w wypadku drogowym
- ▶ ciężkość wypadków (liczba zabitych na 100 wypadków) określający jak poważne są konsekwencje wypadków
- ▶ gęstość wypadków (liczba wypadków na 100 km drogi) stanowiący ocenę bezpieczeństwa sieci drogowej na danym obszarze

**Zestaw wskaźników nie jest przypadkowy.** Dobrano je w taki sposób aby możliwie jak najlepiej odzwierciedlały rzeczywisty poziom zagrożenia i umożliwiały „sprawiedliwą” ocenę. Przyjęta metodyka uwzględnia różnice pomiędzy powiatami pod względem: demografii, długości sieci, czy specyfiki zagospodarowania przestrzennego. Ta ostatnia kwestia wpływa m.in. na ciężkość zdarzeń.

Metodyka zakłada, że w pierwszej kolejności dany obszar oceniany jest pod względem każdego z 4 wyżej wymienionych wskaźników. Różnica pomiędzy wartością maksymalną i minimalną każdego wskaźnika dla wszystkich powiatów dzielona jest na 5 przedziałów. Każdemu przedziałowi przypisywany jest odpowiedni poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza poziom najniższy, a 5 najwyższy. Przedziały uwzględniają średni poziom ocenianych wskaźników dla całego województwa oraz dla Polski. Ich różnica odpowiada poziomowi dostatecznemu. Średnia z 4 wskaźników daje wynik końcowy. Dla lepszego zobrazowania wyników, w metodyce wykorzystano analogię do systemu rankingowania bezpieczeństwa samochodów EuroNCAP: 1 gwiazdka – najniższy poziom bezpieczeństwa, 5 gwiazdek – poziom najwyższy. Ostateczna liczba gwiazdek jaką uzyskał dany powiat umożliwia porównanie z pozostałymi. W ten sposób tworzony jest „ranking” i wyłaniany wojewódzki lider bezpieczeństwa w ocenianym roku.

# Region na tle kraju w roku 2018

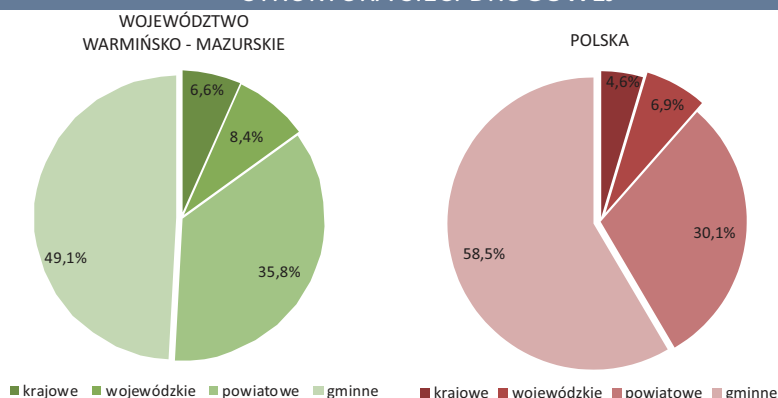
Liczba mieszkańców	1 433 945
Powierzchnia	24 173 km <sup>2</sup>
Długość dróg	22 852,17 km
Gęstość sieci drogowej	94,5 km/100 km <sup>2</sup>



## DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

## STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

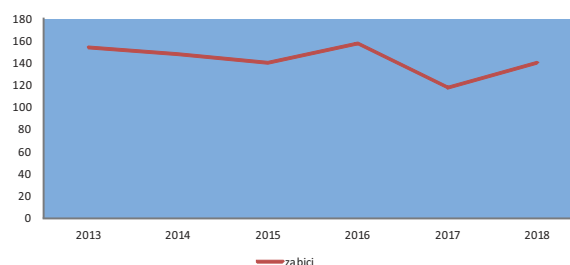
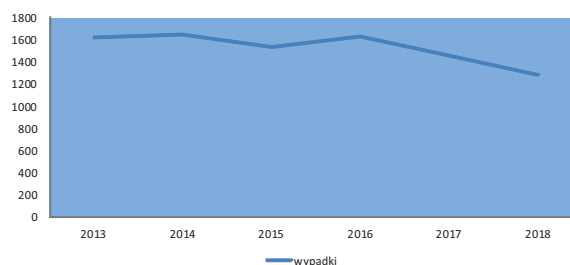
krajowe	1515,1 km
wojewódzkie	1921,3 km
powiatowe	8185,24 km
gminne	11230,6 km



## SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

## TRENDY

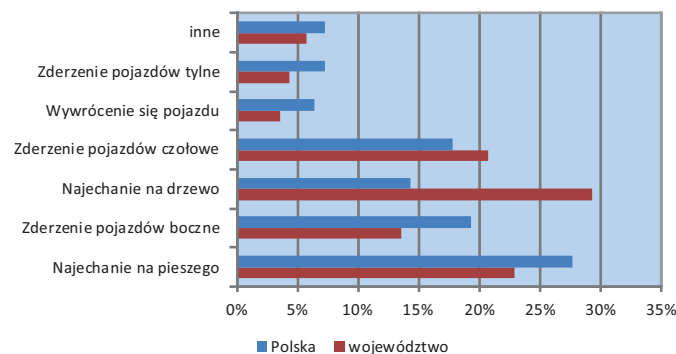
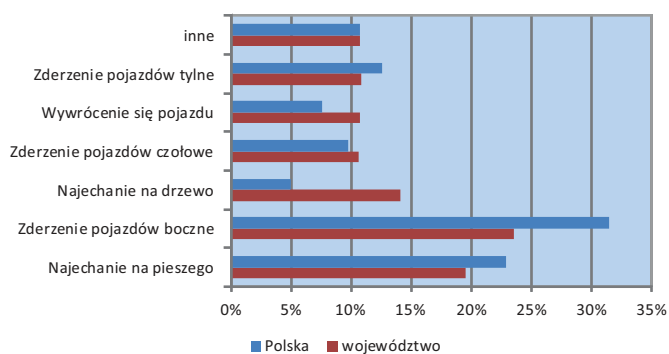
wypadki	1281	↘
zabici	140	↗
ranni	1506	↘
kolizje	16138	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	4404	↘



W porównaniu z rokiem ubiegłym: ↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

## STRUKTURA WYPADKÓW

## STRUKTURA ZABITYCH



## OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

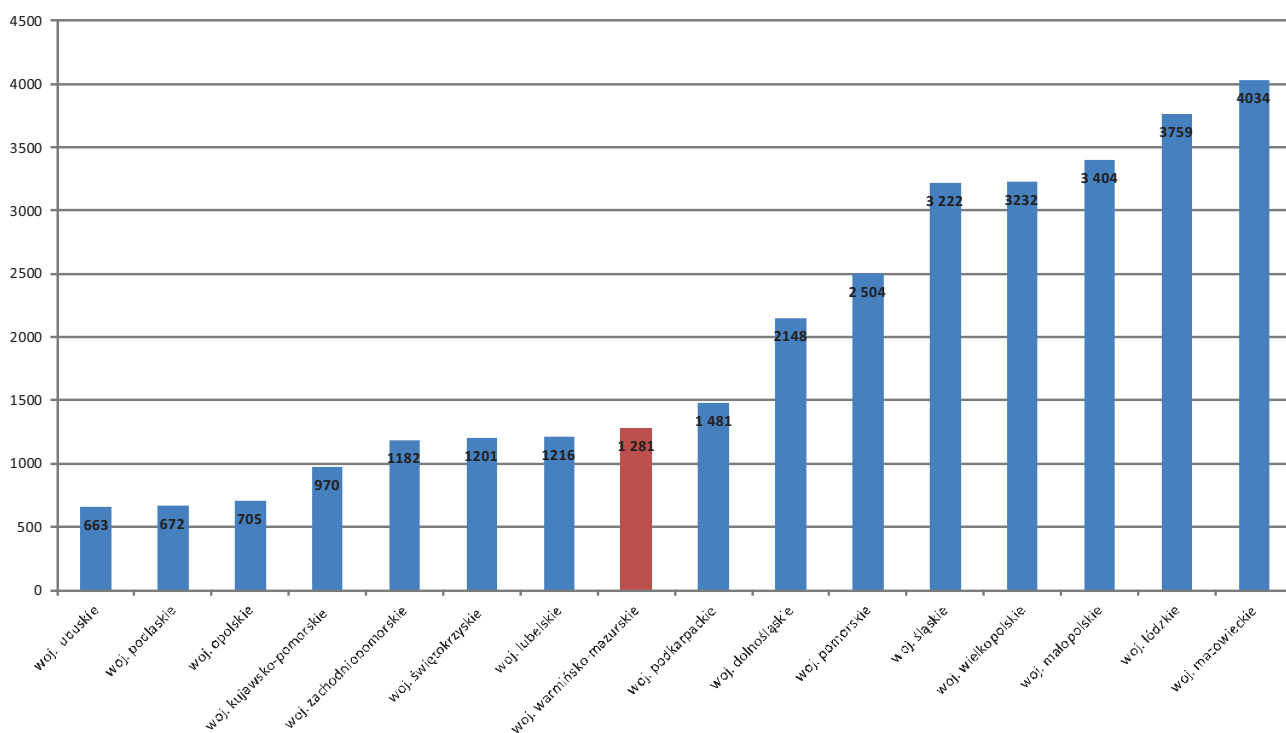
<b>WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA</b>	wartość w województwie 2018	wartość najniższa w Polsce	wartość najwyższa w Polsce
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	89,3	46,5	150,7
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	9,8	4,8	10,1
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	10,9	5,8	17,6
Gęstość wypadków wypadki/100 km dróg	5,6	2,5	14,4

\* im wyższa pozycja tym większy poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego na tle 16 województw

POLSKA - WYPADKI DROGOWE W LATACH 2013 - 2018

województwo	2013	2014	2015	2016	2017	2018
woj. mazowieckie	4584	4385	4002	4078	4048	4034
woj. śląskie	4 529	4 360	3 792	3 650	3 503	3 222
woj. łódzkie	3830	3986	3991	4222	3787	3759
woj. małopolskie	3 764	3 936	3 839	3 939	3 612	3 404
woj. wielkopolskie	2633	2392	2195	2316	3121	3232
woj. pomorskie	2 641	2 724	2 675	2 725	2 610	2 504
woj. dolnośląskie	2585	2466	2280	2324	2183	2148
woj. podkarpackie	1 805	1 751	1 704	1 682	1 710	1 481
woj. lubelskie	747	1408	1252	1262	1242	1216
woj. warmińsko-mazurskie	1 620	1 647	1 535	1 629	1 456	1 281
woj. świętokrzyskie	1399	1308	1357	1365	1235	1201
woj. kujawsko-pomorskie	1 182	1 044	1 008	1 018	949	970
woj. zachodniopomorskie	1503	1418	1298	1331	1232	1182
woj. podlaskie	738	692	690	686	693	672
woj. lubuskie	747	717	639	684	682	663
woj. opolskie	791	738	710	754	700	705
<b>RAZEM</b>	<b>35 098</b>	<b>34 972</b>	<b>32 967</b>	<b>33 665</b>	<b>32 763</b>	<b>31 674</b>

2018

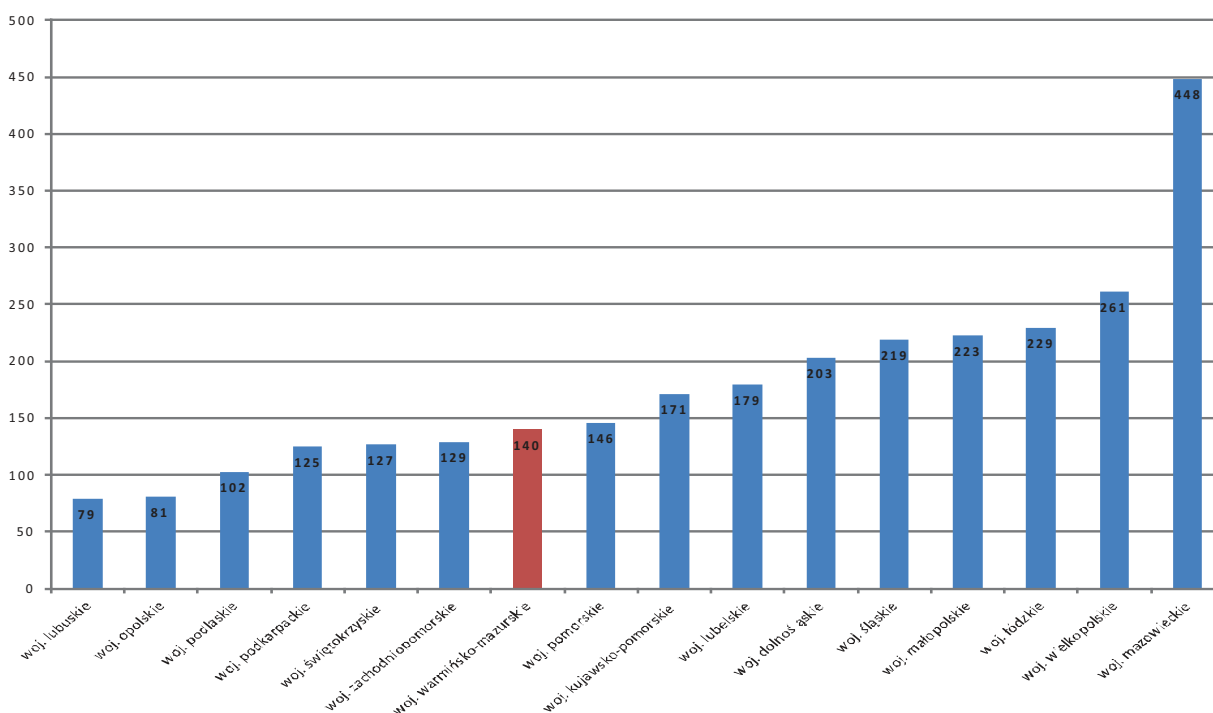




POLSKA - OFIARY ŚMIERTELNE WYPADKÓW DROGOWYCH W LATACH 2013 - 2018

województwo	2013	2014	2015	2016	2017	2018
woj. mazowieckie	561	518	487	508	464	448
woj. śląskie	267	249	255	257	246	219
woj. łódzkie	263	256	236	214	219	229
woj. małopolskie	221	234	198	185	194	223
woj. wielkopolskie	289	268	245	249	294	261
woj. pomorskie	174	181	170	144	134	146
woj. dolnośląskie	223	242	185	226	219	203
woj. podkarpackie	151	144	136	141	124	125
woj. lubelskie	250	195	188	177	157	179
woj. warmińsko-mazurskie	154	148	140	158	118	140
woj. świętokrzyskie	143	130	108	107	115	127
woj. kujawsko-pomorskie	179	179	153	178	151	171
woj. zachodniopomorskie	155	147	125	149	120	129
woj. podlaskie	135	126	118	120	114	102
woj. lubuskie	94	81	92	113	84	79
woj. opolskie	97	104	102	99	78	81
<b>RAZEM</b>	<b>3 356</b>	<b>3 202</b>	<b>2 938</b>	<b>3 025</b>	<b>2 831</b>	<b>2 862</b>

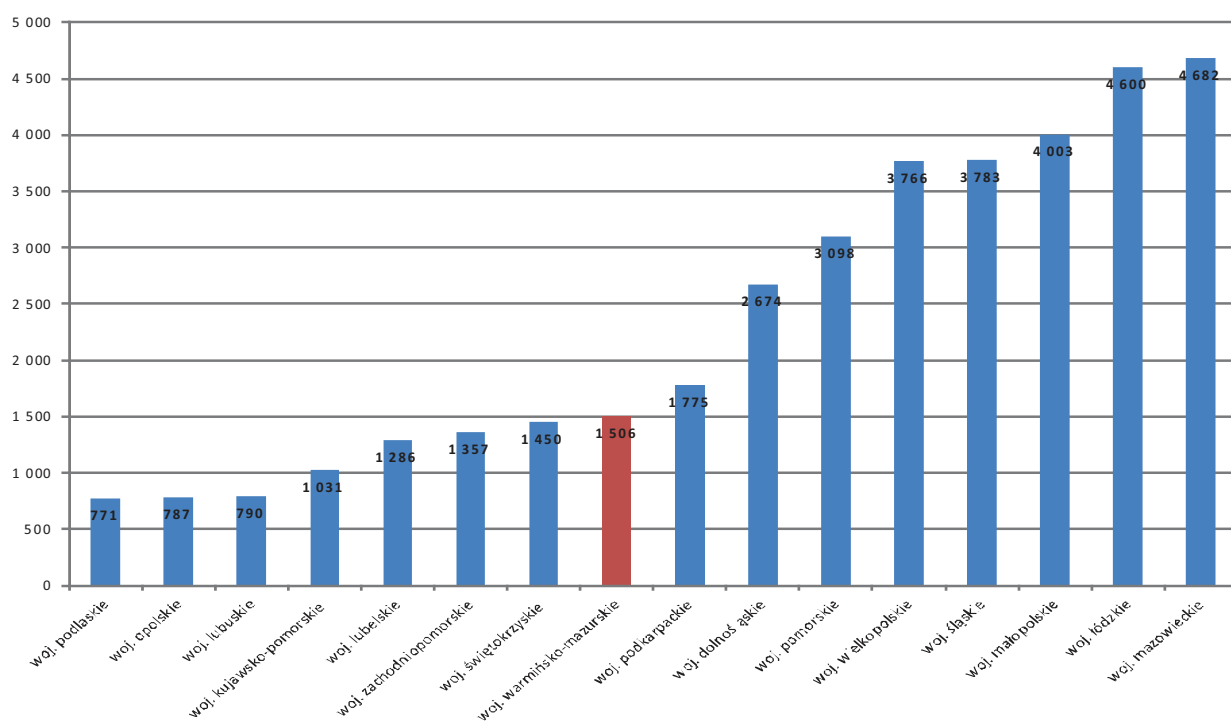
2018



POLSKA - OFIARY RANNE WYPADKÓW DROGOWYCH W LATACH 2013 - 2018

województwo	2013	2014	2015	2016	2017	2018
woj. mazowieckie	5 519	5 211	4 743	4 848	4 754	4 682
woj. śląskie	5 506	5 324	4 584	4 347	4 311	3 783
woj. łódzkie	4 733	4 807	4 826	5 298	4 750	4 600
woj. małopolskie	4 659	4 805	4 619	4 764	4 310	4 003
woj. wielkopolskie	3 126	2 808	2 522	2 683	3 591	3 766
woj. pomorskie	3 405	3 476	3 347	3 357	3 255	3 098
woj. dolnośląskie	3 384	3 154	2 968	2 901	2 749	2 674
woj. podkarpackie	2 248	2 184	2 121	2 019	2 033	1 775
woj. lubelskie	1 795	1 667	1 436	1 484	1 432	1 286
woj. warmińsko-mazurskie	1 967	2 060	1 869	2 031	1 735	1 506
woj. świętokrzyskie	1 727	1 621	1 680	1 724	1 527	1 450
woj. kujawsko-pomorskie	1 365	1 112	1 135	1 101	1 080	1 031
woj. zachodniopomorskie	1 812	1 717	1 470	1 608	1 435	1 357
woj. podlaskie	874	793	864	834	802	771
woj. lubuskie	1 019	957	786	878	855	790
woj. opolskie	923	857	808	859	849	787
<b>RAZEM</b>	<b>44 062</b>	<b>42 553</b>	<b>39 778</b>	<b>40 736</b>	<b>39 468</b>	<b>37 359</b>

2018





## Bezpieczeństwo ruchu drogowego w regionie w roku 2018

W rozdziale zaprezentowano szczegółową ocenę stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie warmińsko - mazurskim. Przedstawiono dane ogólne o zdarzeniach drogowych, analizę głównych wskaźników zagrożenia, a także analizę pod względem: rodzaju, pory występowania, lokalizacji, okoliczności i typu uczestników wypadków. W każdym przypadku dane przedstawiono w formie tabeli i wykresów, tak by możliwy był dostęp do danych wyjściowych.

### DANE OGÓLNE

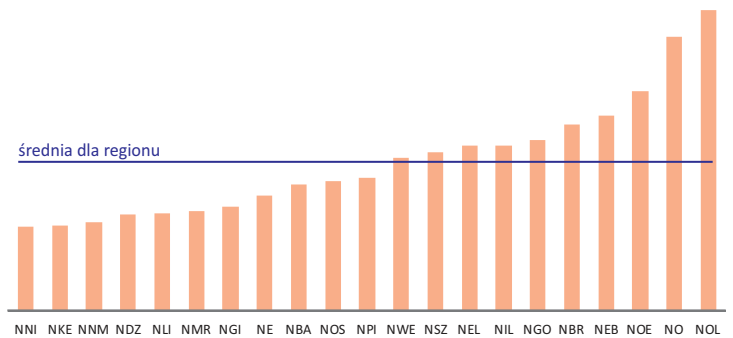
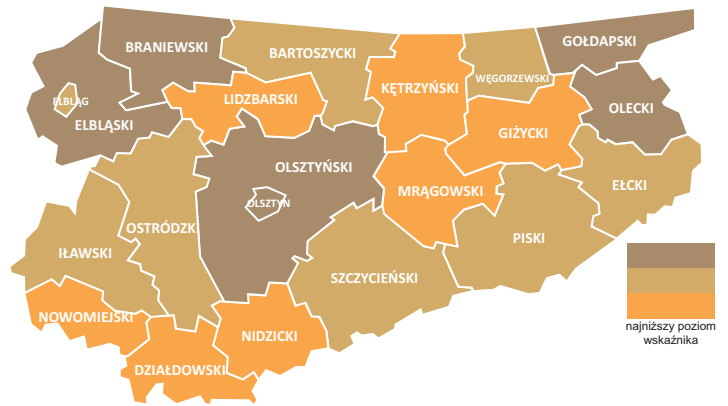
Zdarzenia drogowe i ich skutki w województwie warmińsko - mazurskim (2003-2018)

Rok	Wypadki	Zabici	Ranni	Kolizje
2003	1907	270	2492	13914
2004	1997	315	2498	16581
2005	1936	279	2598	15849
2006	1645	248	2108	16235
2007	1962	271	2590	15841
2008	2241	224	2948	16102
2009	1827	176	2382	16788
2010	1725	168	2338	17585
2011	1647	179	2098	15710
2012	1609	145	2068	14995
2013	1620	154	1967	14628
2014	1647	148	2060	13925
2015	1535	140	1869	14417
2016	1629	158	2031	15686
2017	1456	118	1735	17150
2018	1281	140	1506	16138

## WSKAŹNIKI BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

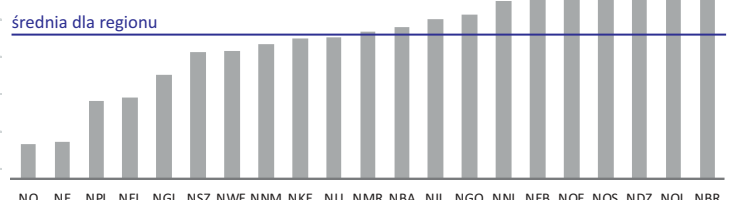
Wskaźnik wypadków na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Wypadki na 100 tys. mieszkańców 2018	Wypadki na 100 tys. mieszkańców 2017
bartoszycki	NBA	68,5	69,9
braniewski	NBR	100,8	107,6
działdowski	NDZ	51,7	77,4
elbląski	NEB	105,3	107
ełcki	NEL	89,0	110,2
giżycki	NGI	56,2	59,6
gołdapski	NGO	92,4	81,2
iławski	NIL	89,4	981
kętrzyński	NKE	45,7	58,1
lidzbarski	NLI	52,6	47,7
mrągowski	NMR	53,6	95,2
nidzicki	NNI	45,1	57
nowomiejski	NNM	47,6	92,9
olecki	NOE	118,5	72,3
olsztyński	NOL	162,1	185,4
ostródzki	NOS	70,3	87,3
piski	NPI	72,0	75,3
szczywieński	NSZ	85,5	118
węgorzewski	NWE	82,4	77,6
m. Elbląg	NE	62,0	79,3
m. Olsztyn	NO	147,9	148,6
Średnia		80,9	132,8
Wartość wskaźnika dla woj.		89,3	



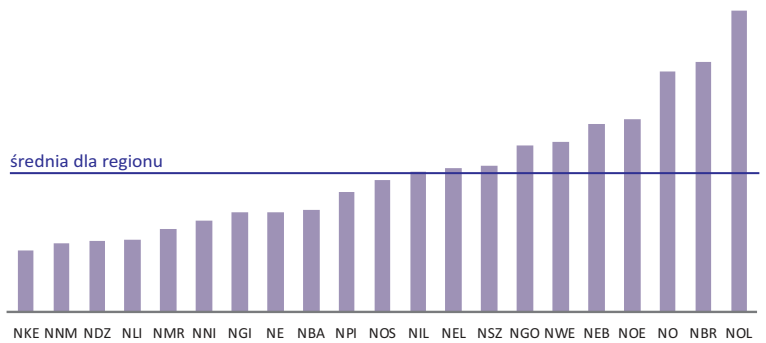
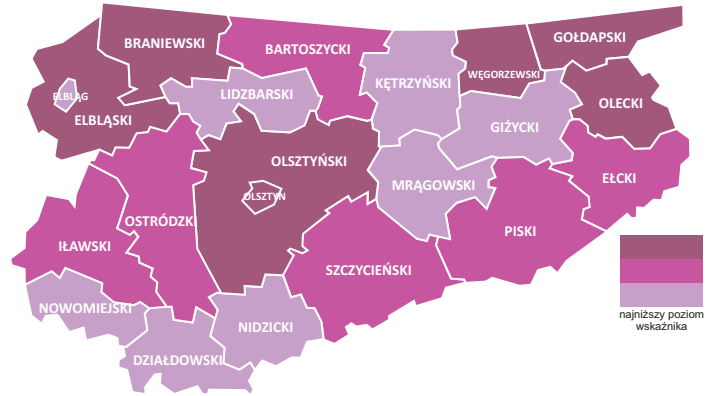
Wskaźnik zabitych na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Zabici na 100 tys. mieszkańców 2018	Zabici na 100 tys. mieszkańców 2017
bartoszycki	NBA	10,3	6,8
braniewski	NBR	19,2	12,0
działdowski	NDZ	15,2	7,6
elbląski	NEB	13,8	12,1
ełcki	NEL	5,5	2,2
giżycki	NGI	7,0	5,3
gołdapski	NGO	11,1	7,4
iławski	NIL	10,8	9,7
kętrzyński	NKE	9,5	7,9
lidzbarski	NLI	9,6	11,9
mrągowski	NMR	9,9	9,9
nidzicki	NNI	12,0	6,0
nowomiejski	NNM	9,1	6,8
olecki	NOE	14,5	14,5
olsztyński	NOL	19,2	20,1
ostródzki	NOS	15,2	5,7
piski	NPI	5,3	10,5
szczywieński	NSZ	8,6	8,5
węgorzewski	NWE	8,7	4,3
m. Elbląg	NE	2,5	6,6
m. Olsztyn	NO	2,3	2,3
Średnia		10,4	8,5
Wartość wskaźnika dla woj.		9,8	



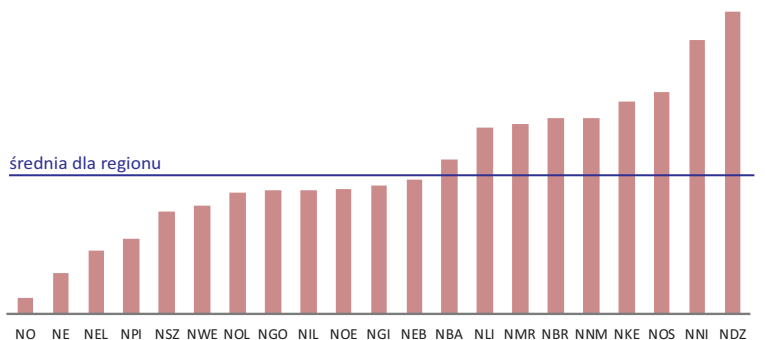
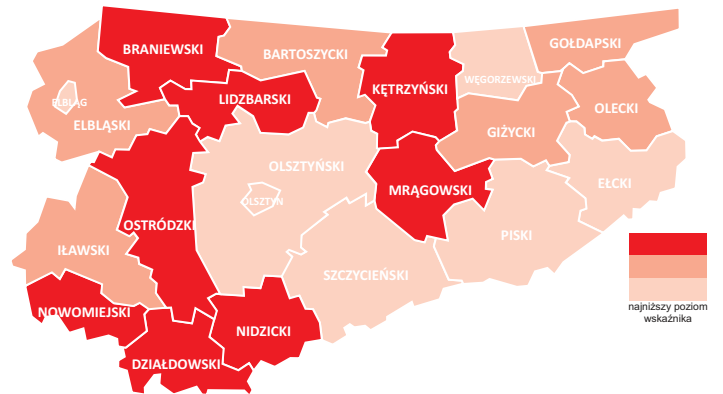
## Wskaźnik rannych na 100 tys. mieszkańców

Powiat	symbol	Ranni na 100 tys. mieszkańców 2018	Ranni na 100 tys. mieszkańców 2017
bartoszycki	NBA	70	80
braniewski	NBR	173	144
działdowski	NDZ	49	97
elbląski	NEB	129	157
ełcki	NEL	99	141
giżycki	NGI	69	65
gołdapski	NGO	115	92
iławski	NIL	97	108
kętrzyński	NKE	43	58
lidzbarski	NLI	50	43
mrągowski	NMR	58	111
nidzicki	NNI	63	84
nowomiejski	NNM	48	93
olecki	NOE	133	87
olsztyński	NOL	208	242
ostródzki	NOS	91	107
piski	NPI	83	93
szczygieński	NSZ	101	141
węgorzewski	NWE	117	82
m. Elbląg	NE	69	87
m. Olsztyn	NO	166	164
Średnia		97	108
Wartość wskaźnika dla woj.		105	



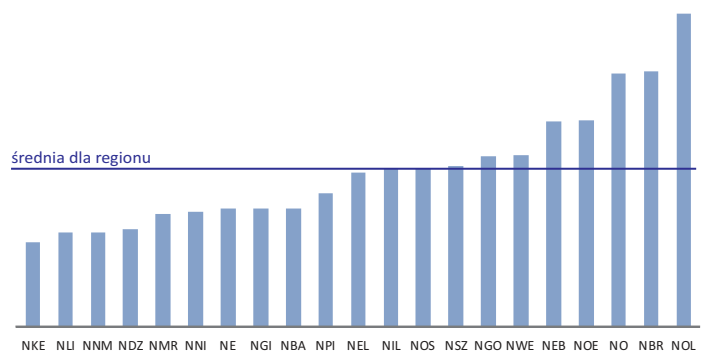
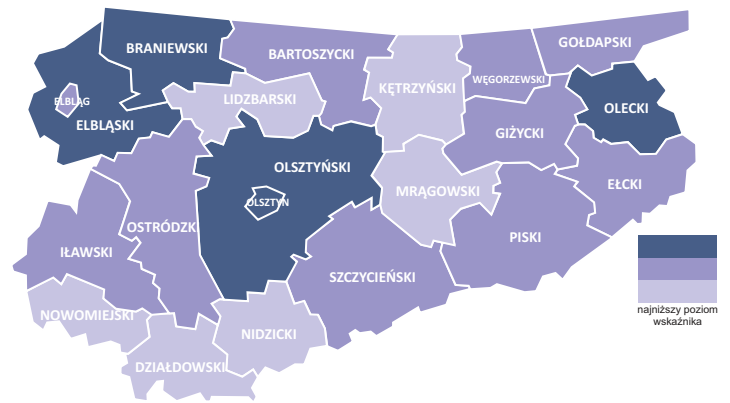
## Wskaźnik zabitych na 100 wypadków

powiat	symbol	Zabici na 100 wypadków 2018	Zabici na 100 wypadków 2017
bartoszycki	NBA	15,0	9,8
braniewski	NBR	19,0	11,1
działdowski	NDZ	29,4	9,8
elbląski	NEB	13,1	11,3
ełcki	NEL	6,2	2,0
giżycki	NGI	12,5	8,8
gołdapski	NGO	12,0	9,1
iławski	NIL	12,0	9,9
kętrzyński	NKE	20,7	13,5
lidzbarski	NLI	18,2	25,0
mrągowski	NMR	18,5	10,4
nidzicki	NNI	26,7	10,5
nowomiejski	NNM	19,0	7,3
olecki	NOE	12,2	20,0
olsztyński	NOL	11,8	10,8
ostródzki	NOS	21,6	6,5
piski	NPI	7,3	14,0
szczygieński	NSZ	10,0	7,2
węgorzewski	NWE	10,5	5,6
m. Elbląg	NE	4,0	8,3
m. Olsztyn	NO	1,6	1,6
Średnia		14,4	10,1
Wartość wskaźnika dla woj.		10,9	



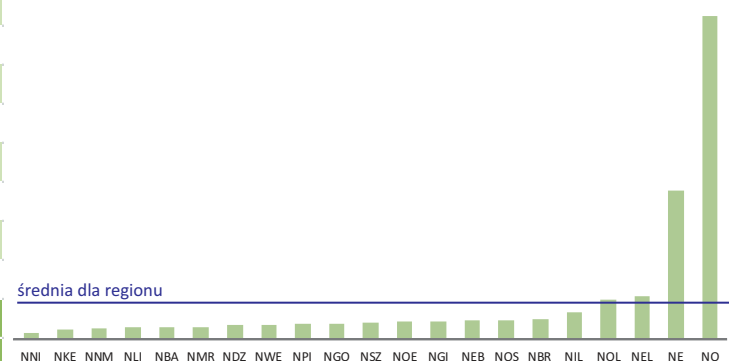
## Wskaźnik kosztów ofiar wypadków oraz kolizji na 1 mieszkańca według powiatów

powiat	symbol	Koszt na 1 mieszkańca* 2018	Koszt na 1 mieszkańca* 2017
bartoszycki	NBA	2 151 zł	2 377 zł
braniewski	NBR	4 637 zł	3 941 zł
działdowski	NDZ	1 771 zł	2 714 zł
elbląski	NEB	3 716 zł	4 345 zł
etcki	NEL	2 785 zł	3 728 zł
giżycki	NGI	2 148 zł	2 019 zł
gołdapski	NGO	3 098 zł	2 552 zł
iławski	NIL	2 870 zł	3 115 zł
kętrzyński	NKE	1 538 zł	1 837 zł
lidzbarski	NLI	1 701 zł	1 577 zł
mrągowski	NMR	2 035 zł	3 251 zł
nidzicki	NNI	2 075 zł	2 503 zł
nowomiejski	NNM	1 704 zł	2 734 zł
olecki	NOE	3 747 zł	2 734 zł
olsztyński	NOL	5 679 zł	6 530 zł
ostródzki	NOS	2 873 zł	3 157 zł
piski	NPI	2 428 zł	2 785 zł
szczywieński	NSZ	2 904 zł	3 798 zł
węgorzewski	NWE	3 112 zł	2 191 zł
m. Elbląg	NE	2 144 zł	2 640 zł
m. Olsztyn	NO	4 598 zł	4 577 zł
Średnia		2 844 zł	3 100 zł



## Wskaźnik gęstości wypadków według powiatów

Powiat	symbol	Wypadki na 100 km/2018	Wypadki na 100 km/2017
bartoszycki	NBA	2,7	2,8
braniewski	NBR	4,6	4,9
działdowski	NDZ	3,1	4,6
elbląski	NEB	4,2	4,3
etcki	NEL	9,8	12,1
giżycki	NGI	4,1	4,3
gołdapski	NGO	3,5	3,1
iławski	NIL	6,0	6,6
kętrzyński	NKE	2,1	2,7
lidzbarski	NLI	2,7	2,4
mrągowski	NMR	2,7	4,9
nidzicki	NNI	1,3	1,6
nowomiejski	NNM	2,3	4,5
olecki	NOE	4,0	2,4
olsztyński	NOL	8,9	10,1
ostródzki	NOS	4,3	5,4
piski	NPI	3,5	3,7
szczywieński	NSZ	3,8	5,2
węgorzewski	NWE	3,2	3
m. Elbląg	NE	34,0	43,5
m. Olsztyn	NO	74,4	74,7
Średnia		8,8	9,8
Wartość wskaźnika dla woj.		5,6	



## Zdarzenia drogowe i ich skutki w roku 2018 według powiatów

Powiat	Wypadki		Zabici		Ranni ogółem		Ciężko ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
bartoszycki	40	98%	6	150%	41	87%	25	125%	472	82%
braniewski	42	93%	8	160%	72	120%	5	38%	278	68%
działdowski	34	67%	10	200%	32	50%	2	100%	553	104%
elbląski	61	98%	8	114%	75	82%	36	82%	654	94%
ełcki	81	81%	5	250%	90	70%	31	82%	896	91%
giżycki	32	94%	4	133%	39	105%	15	100%	601	102%
gołdapski	25	114%	3	150%	31	124%	6	60%	158	85%
iławski	83	91%	10	111%	90	90%	55	141%	960	96%
kętrzyński	29	78%	6	120%	27	73%	7	140%	574	108%
lidzbarski	22	110%	4	80%	21	117%	2	33%	362	101%
mragowski	27	56%	5	100%	29	52%	16	123%	632	103%
nidzicki	15	79%	4	200%	21	75%	13	100%	308	83%
nowomiejski	21	51%	4	133%	21	51%	19	50%	461	92%
olecki	41	164%	5	100%	46	153%	8	160%	336	89%
olsztyński	203	88%	24	96%	260	86%	101	111%	1578	91%
ostródzki	74	80%	16	267%	96	85%	43	72%	1209	81%
piski	41	95%	3	50%	47	89%	13	54%	592	96%
szczywieński	60	72%	6	100%	71	72%	16	80%	695	104%
węgorzewski	19	106%	2	200%	27	142%	2	100%	138	110%
m. Elbląg	75	78%	3	38%	83	79%	27	57%	1534	101%
m. Olsztyn	256	100%	4	100%	287	101%	59	100%	3147	96%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>501</b>	<b>89%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

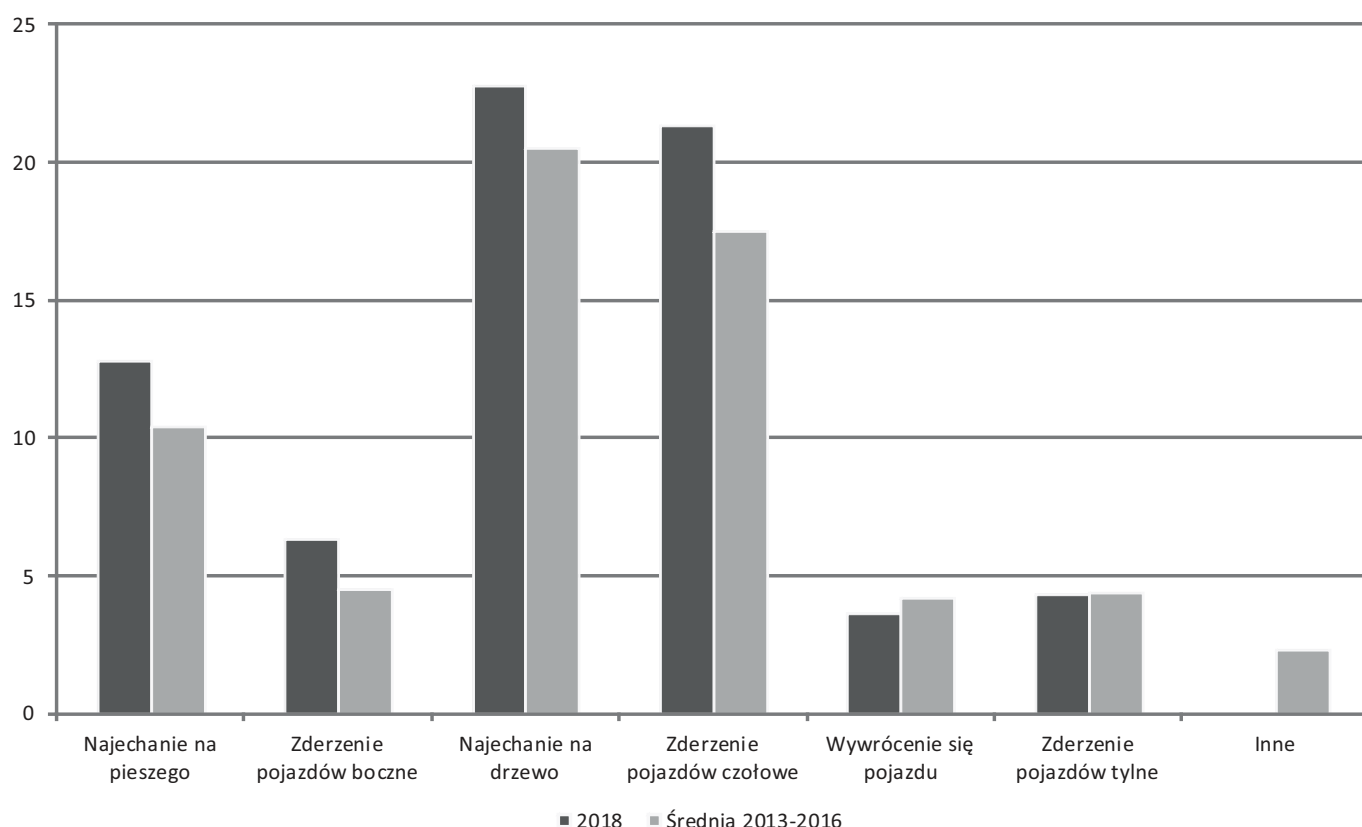
## RODZAJ WYPADKÓW

### Wypadki i ich skutki w roku 2018 według rodzaju zdarzenia

Rodzaj zdarzenia	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Najechanie na pieszego	250	80%	32	133%	228	78%	220	104%
Zderzenie pojazdów boczne	301	100%	19	190%	367	100%	4354	94%
Najechanie na drzewo	180	90%	41	108%	210	93%	418	102%
Zderzenie pojazdów czołowe	136	76%	29	107%	218	74%	776	91%
Wywrócenie się pojazdu	138	95%	5	63%	162	95%	566	97%
Zderzenie pojazdów tylne	139	88%	6	150%	156	76%	3234	96%
Wypadek z pasażerem	18	120%	0	0%	21	111%	15	375%
Najechanie na pojazd unieruchomiony	9	60%	2	200%	15	88%	2194	104%
Najechanie na słup, znak	14	70%	0	0%	17	77%	433	99%
Najechanie na barierę ochronną	11	110%	3	300%	11	122%	266	97%
Najechanie na zwierzę	11	69%	1	100%	13	68%	1186	104%
Inne	74	86%	2	67%	88	91%	2476	79%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

## Wskaźnik ciężkości wypadków według rodzaju zdarzenia

### Ofiary śmiertelne na 100 wypadków



## PORA WYSTĘPOWANIA WYPADKÓW

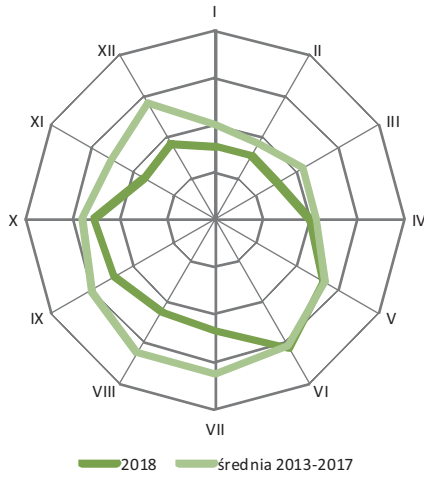
### Wypadki i ich skutki w roku 2018 według miesięcy

Miesiąc	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
styczeń	77	81%	9	100%	83	72%	1310	97%
luty	77	96%	10	333%	93	100%	1105	96%
marzec	77	89%	10	200%	90	87%	1261	102%
kwiecień	101	105%	13	433%	119	107%	1196	94%
maj	132	95%	16	178%	173	107%	1456	106%
czerwiec	158	105%	8	44%	182	95%	1307	92%
lipiec	118	78%	12	86%	142	74%	1478	97%
sierpień	113	88%	13	186%	134	85%	1500	99%
wrzesień	123	86%	16	123%	136	84%	1331	92%
październik	127	89%	15	115%	151	89%	1465	87%
listopad	86	69%	9	56%	94	67%	1219	82%
grudzień	92	77%	9	113%	109	80%	1510	89%
RAZEM	1281	88%	140	119%	1506	87%	16138	94%

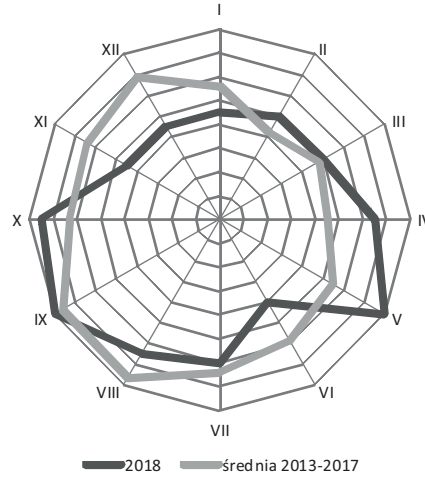


## Udział wypadków i ich skutków według miesięcy 2018

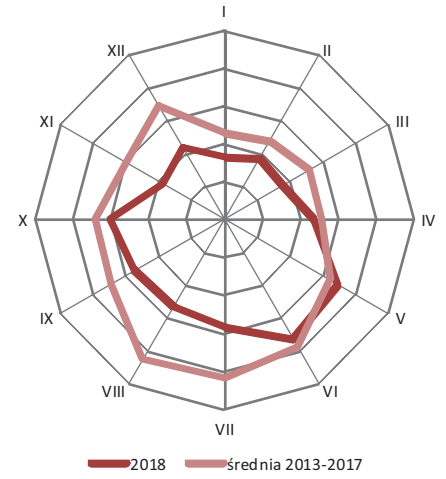
### Wypadki



### Zabici

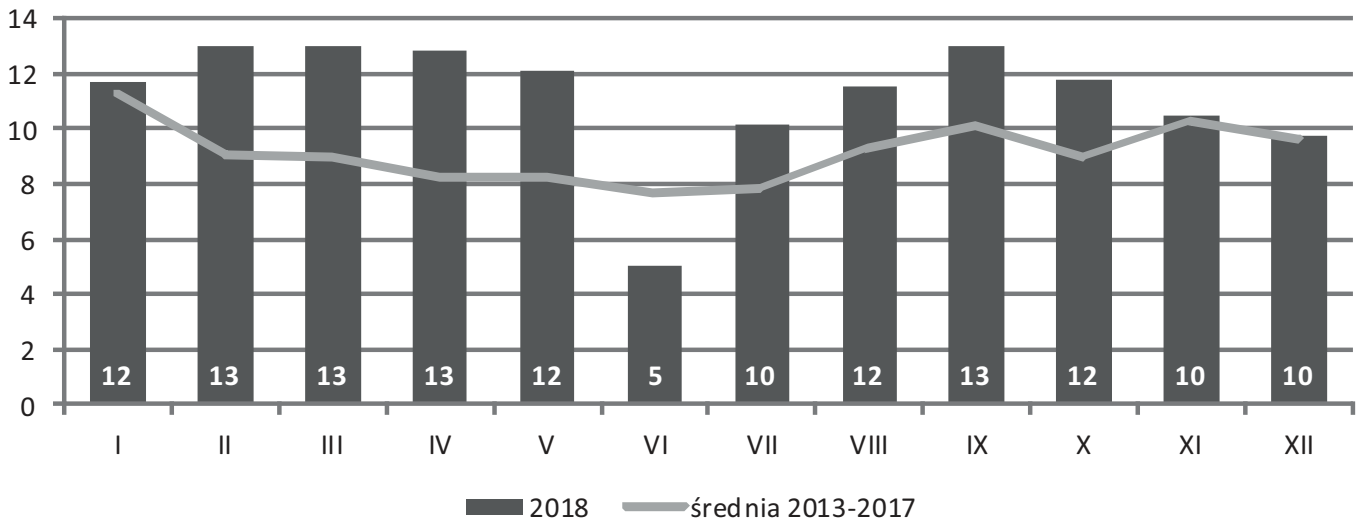


### Ranni



## Wskaźnik ciężkości wypadków według miesięcy

### Zabici na 100 wypadków

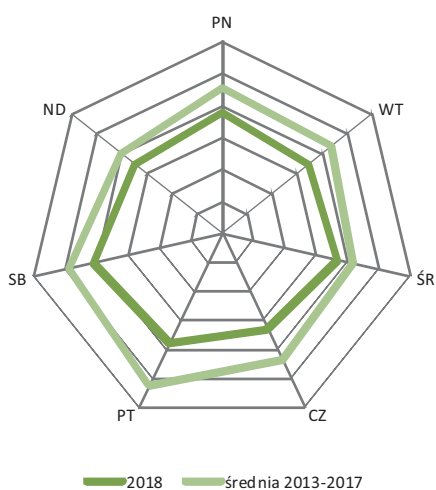


## Wypadki i ich skutki w roku 2018 według dni tygodnia

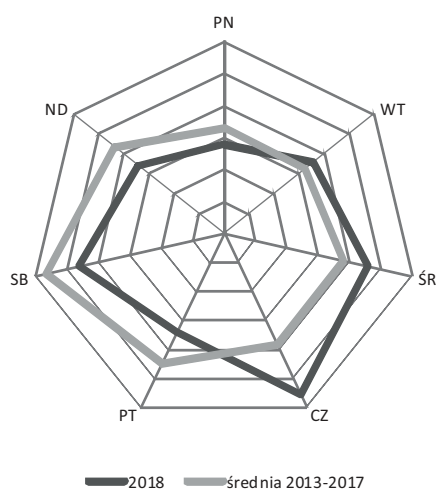
Dzień	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
poniedziałek	189	84%	14	117%	229	86%	2445	98%
wtorek	173	92%	18	225%	187	82%	2431	96%
środa	186	104%	23	121%	195	98%	2365	93%
czwartek	165	87%	28	280%	193	85%	2321	84%
piątek	190	82%	17	81%	219	82%	2800	91%
sobota	205	84%	23	96%	234	77%	2241	105%
niedziela	173	87%	17	71%	249	102%	1535	94%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

## Udział wypadków i ich skutków w ciągu tygodnia

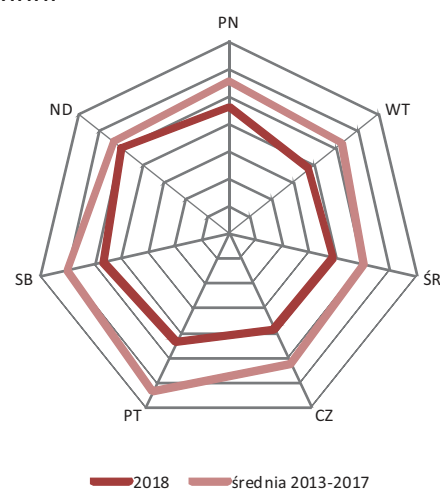
### Wypadki



### Zabici

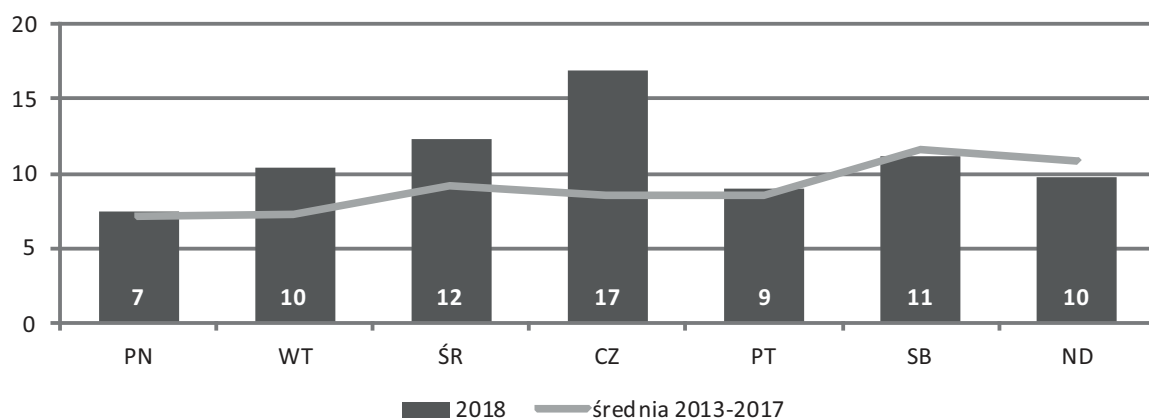


### Ranni



## Wskaźnik ciężkości wypadków według dni tygodnia

### Zabici na 100 wypadków

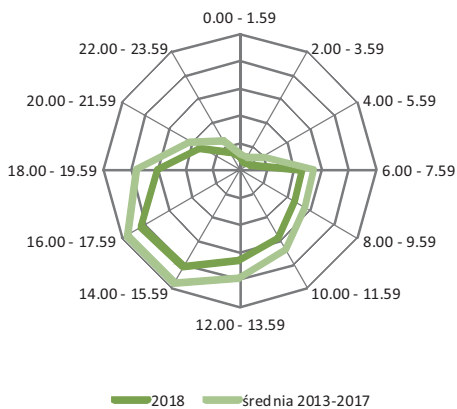


## Wypadki i ich skutki w roku 2018 w ciągu doby

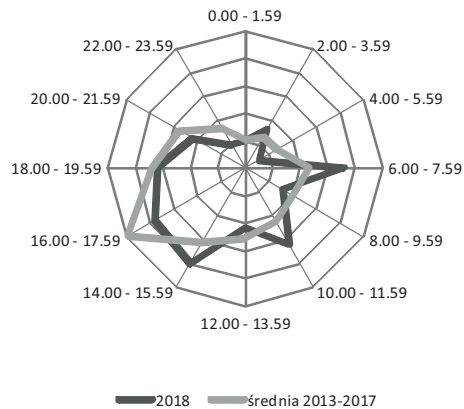
Godzina	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
0.00 - 1.59	23	88%	5	167%	29	91%	254	90%
2.00 - 3.59	15	63%	8	100%	16	59%	168	84%
4.00 - 5.59	19	39%	3	100%	19	30%	284	84%
6.00 - 7.59	115	97%	18	450%	132	96%	1207	95%
8.00 - 9.59	117	95%	8	100%	153	96%	1621	93%
10.00 - 11.59	144	82%	16	200%	171	80%	2216	97%
12.00 - 13.59	166	91%	11	92%	190	88%	2361	98%
14.00 - 15.59	205	96%	20	154%	220	83%	2644	98%
16.00 - 17.59	209	99%	19	79%	261	106%	2320	94%
18.00 - 19.59	150	91%	16	94%	186	98%	1528	88%
20.00 - 21.59	81	78%	11	92%	87	76%	966	89%
22.00 - 23.59	37	58%	5	83%	42	58%	569	91%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

## Udział wypadków i ich skutków w ciągu doby

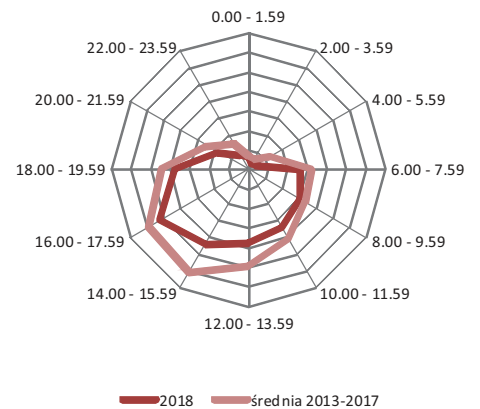
### Wypadki



### Zabici

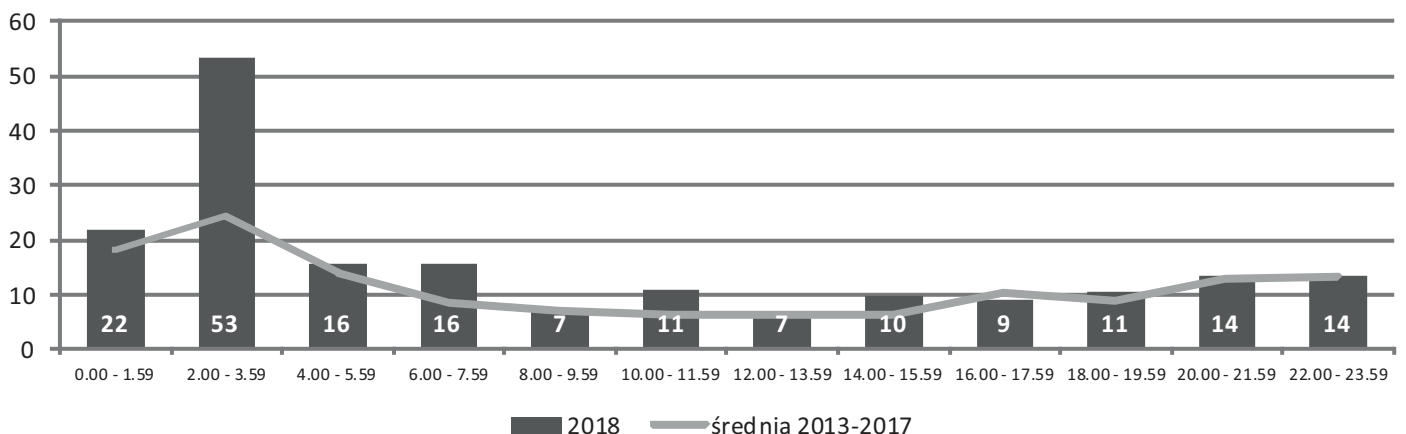


### Ranni



## Wskaźnik ciężkości wypadków w ciągu doby

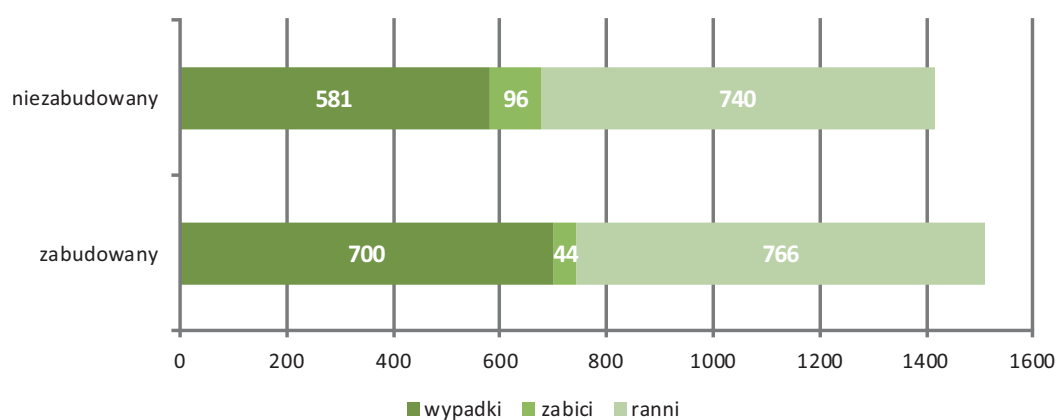
### Zabici na 100 wypadków



## LOKALIZACJA WYPADKÓW

Wypadki i ich skutki w roku 2018 według rodzaju obszaru

Obszar	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
zabudowany	700	85%	44	147%	766	81%	10876	94%
niezabudowany	581	93%	96	109%	740	93%	5262	95%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>



Wypadki i ich skutki w roku 2018 według kategorii drogi

Kategoria drogi	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
krajowa	298	76%	37	84%	383	72%	3387	95%
wojewódzka	249	93%	43	187%	315	102%	2355	94%
powiatowa	233	108%	45	145%	262	104%	1912	107%
gminna	89	153%	2	200%	96	143%	1494	214%
inna, nieokreślona*	412	79%	13	68%	450	78%	6990	81%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

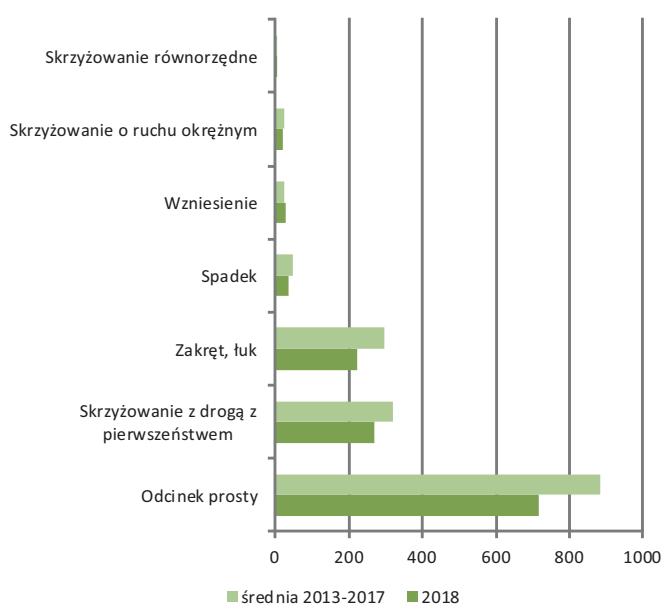
inna, nieokreślona - wpisana lokalizacja zdarzenia jako miejscowość, ulica lub nr posesji

## Wypadki i ich skutki w roku 2018 według geometrii drogi

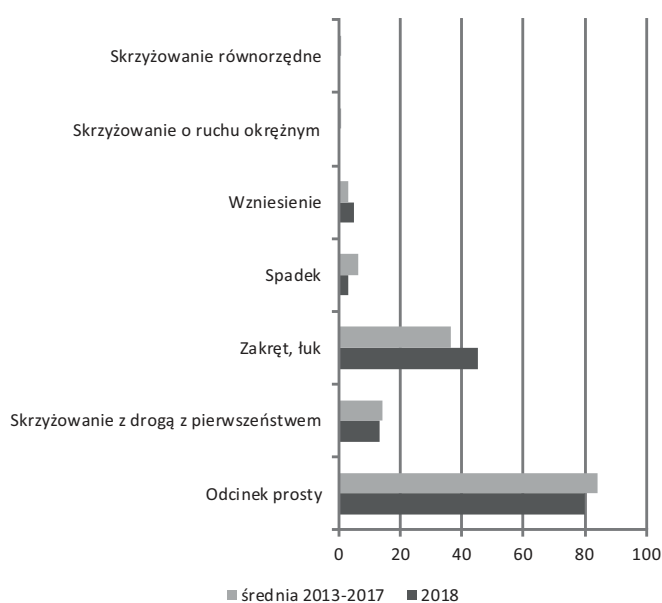
Odcinek	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Odcinek prosty	717	88%	80	119%	807	84%	10164	90%
Skrzyżowanie z drogą z pierwszeństwem	271	90%	13	93%	317	89%	2709	101%
Zakręt, łuk	221	82%	45	141%	306	87%	1922	97%
Spadek	36	80%	3	150%	39	68%	367	104%
Wzniesienie	27	129%	5	125%	29	153%	307	114%
Skrzyżowanie o ruchu okrężnym	22	88%	0	0%	23	92%	486	100%
Skrzyżowanie równorzędne	3	100%	0	0%	4	100%	77	140%

## Udział wypadków i ich skutków według geometrii drogi

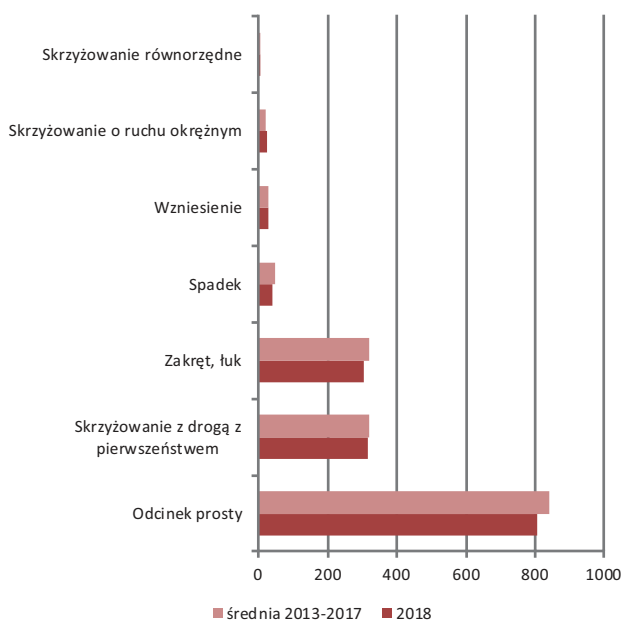
### Wypadki



### Zabici

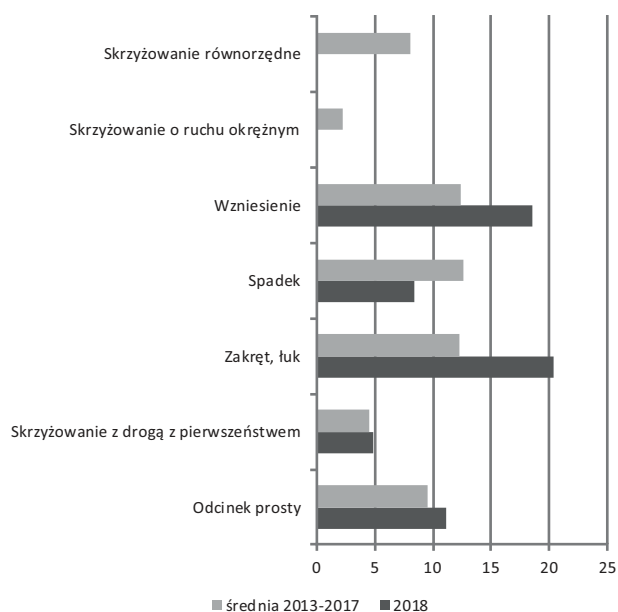


### Ranni



## Wskaźnik ciężkości wypadków według geometrii drogi

### Zabici na 100 wypadków



## OKOLICZNOŚCI WYPADKÓW

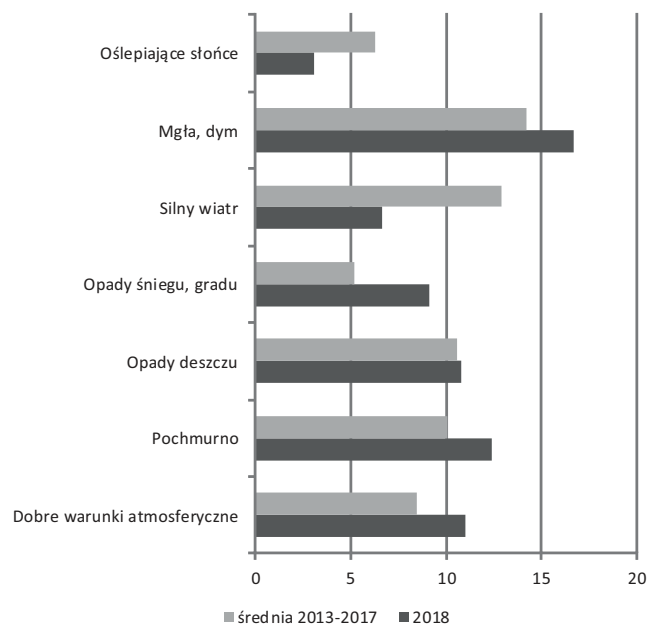
Wypadki i ich skutki w roku 2018 według warunków atmosferycznych

Warunki atmosferyczne	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Dobre warunki atmosferyczne	834	103%	92	146%	937	100%	10866	107%
Pochmurno	275	68%	34	106%	332	66%	3247	76%
Opady deszczu	148	55%	16	59%	206	62%	1579	60%
Opady śniegu, gradu	33	79%	3	300%	45	92%	572	90%
Silny wiatr	15	71%	1	100%	17	59%	135	64%
Mgła, dym	18	138%	3	300%	22	157%	193	158%
Oślepiające słońce	33	220%	1	50%	38	271%	290	139%

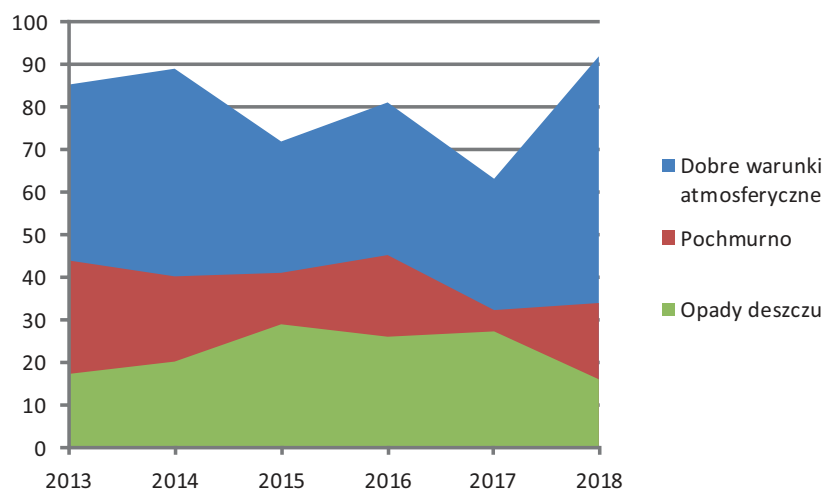
\*- możliwość wystąpienia wielokrotnej opcji w danym kryterium analizy

Wskaźnik ciężkości wypadków według warunków atmosferycznych

Zabici na 100 wypadków



Warunki atmosferyczne a ilość zabitych w wypadkach drogowych w latach 2013 - 2018



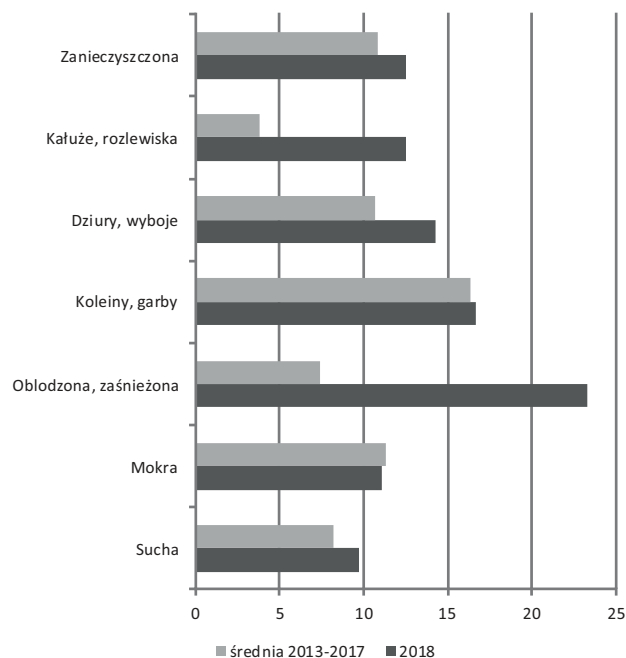
## Wypadki i ich skutki w roku 2018 według stanu nawierzchni

Stan nawierzchni	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Sucha	857	106%	83	138%	958	102%	10899	109%
Mokra	352	64%	39	74%	461	68%	4132	72%
Oblodzona, zaśnieżona	86	86%	20	400%	103	83%	1141	80%
Koleiny, garby	6	55%	1	0%	6	40%	134	86%
Dziury, wyboje	14	100%	2	100%	14	88%	217	79%
Kałuże, rozlewiska	8	47%	1	0%	7	32%	110	58%
Zanieczyszczona	8	267%	1	0%	10	333%	84	77%

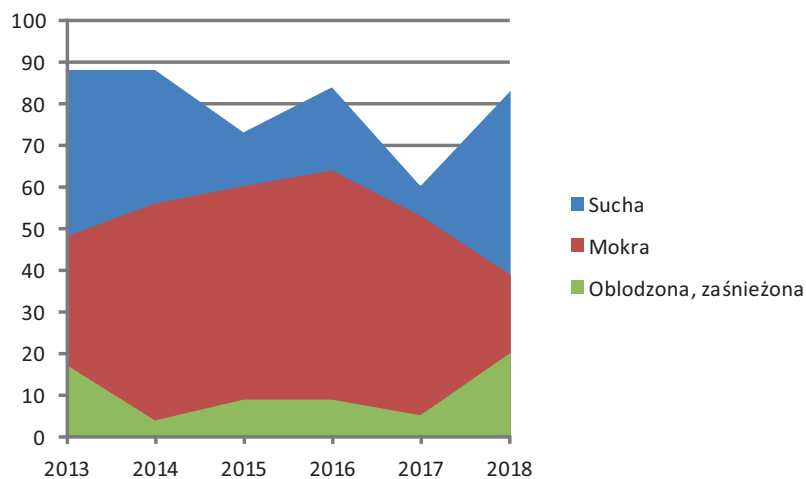
\*- możliwość wystąpienia wielokrotnej opcji w danym kryterium analizy

## Wskaźnik ciężkości wypadków według stanu nawierzchni

### Zabici na 100 wypadków



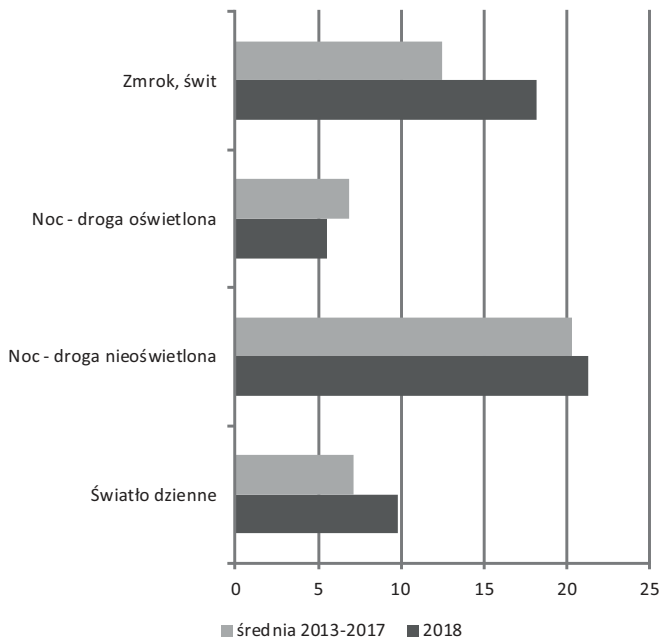
## Stan nawierzchni a ilość zabitych w wypadkach drogowych w latach 2013 - 2018



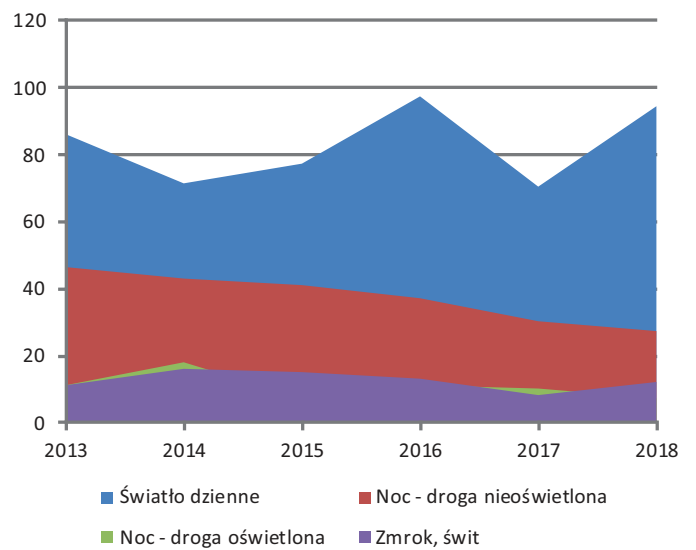
## Wypadki i ich skutki w roku 2018 według oświetlenia

Oświetlenie	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Światło dzienne	962	92%	94	134%	1149	90%	12103	95%
Noc - droga nieoświetlona	127	78%	27	90%	147	77%	1511	89%
Noc - droga oświetlona	126	81%	7	70%	143	85%	1545	97%
Zmrok, świt	66	70%	12	150%	67	64%	979	90%
<b>RAZEM</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

## Wskaźnik ciężkości wypadków według oświetlenia Zabici na 100 wypadków



## Oświetlenie a ilość zabitych w wypadkach drogowych w latach 2013 - 2018



## UCZESTNICY WYPADKÓW 2018

### Kierujący ofiary wypadków

Wiek	Zabici		Ranni	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Do 6 lat	0	0%	0	0%
7 - 14 lat	0	0%	23	115%
15 - 17 lat	0	0%	12	100%
18 - 24 lat	12	92%	149	86%
25 - 39 lat	21	111%	273	88%
40 - 59 lat	14	58%	241	96%
60 i więcej lat	28	156%	113	100%
b/d	0	0%	0	0%



### Pasażerowie pojazdów - ofiary wypadków

Wiek	Zabici		Ranni	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Do 6 lat	0	0%	28	67%
7 - 14 lat	2	200%	27	50%
15 - 17 lat	3	100%	42	120%
18 - 24 lat	10	200%	92	79%
25 - 39 lat	5	125%	112	91%
40 - 59 lat	7	175%	89	75%
60 i więcej lat	5	167%	73	111%
b/d	0	0%	0	0%

### Piesi ofiary wypadków drogowych

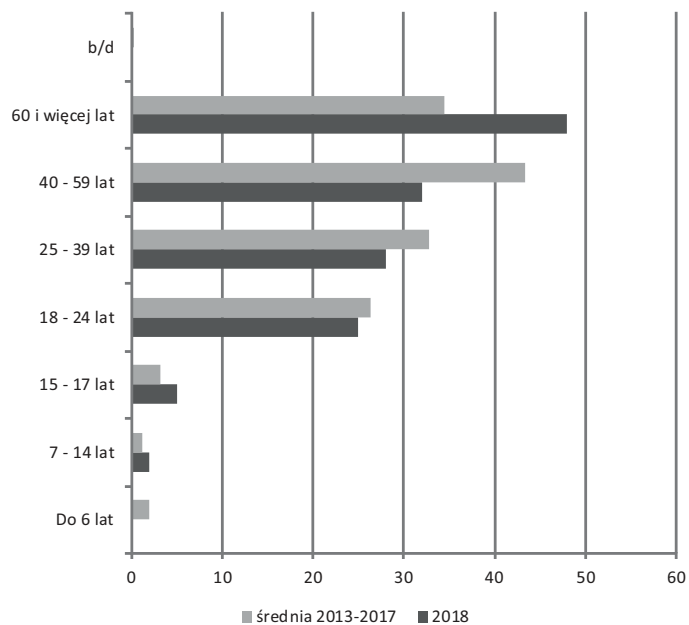
Wiek	Zabici		Ranni	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Do 6 lat	0	0%	9	150%
7 - 14 lat	0	0%	24	80%
15 - 17 lat	2	0%	12	75%
18 - 24 lat	3	150%	23	70%
25 - 39 lat	2	67%	37	79%
40 - 59 lat	11	138%	36	51%
60 i więcej lat	15	136%	91	96%
b/d	0	0%	0	0%

## Ofiary wypadków drogowych wg wieku ogółem

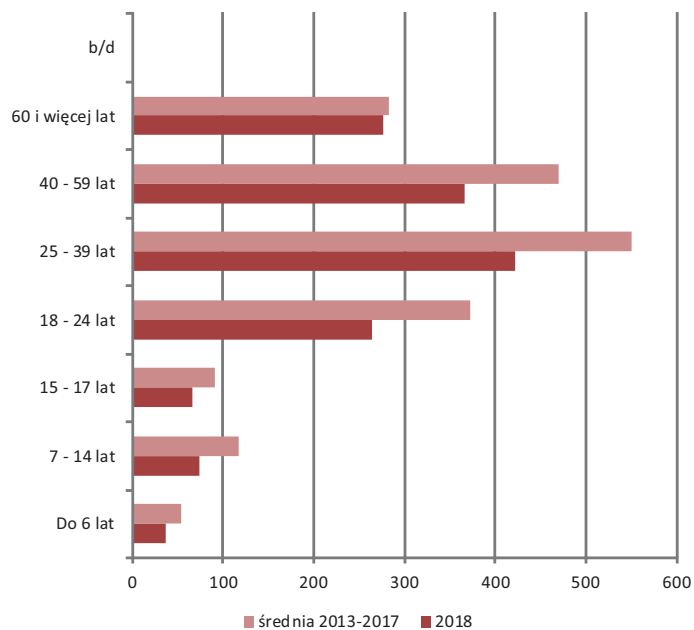
Wiek	Zabici		Ranni	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Do 6 lat	0	0%	37	77%
7 - 14 lat	2	200%	74	71%
15 - 17 lat	5	167%	66	105%
18 - 24 lat	25	125%	264	81%
25 - 39 lat	28	108%	422	88%
40 - 59 lat	32	89%	366	83%
60 i więcej lat	48	150%	277	101%
b/d	0	0%	0	0%

## Udział ofiar według wieku

### Zabici



### Ranni



## Wina uczestników wypadków drogowych

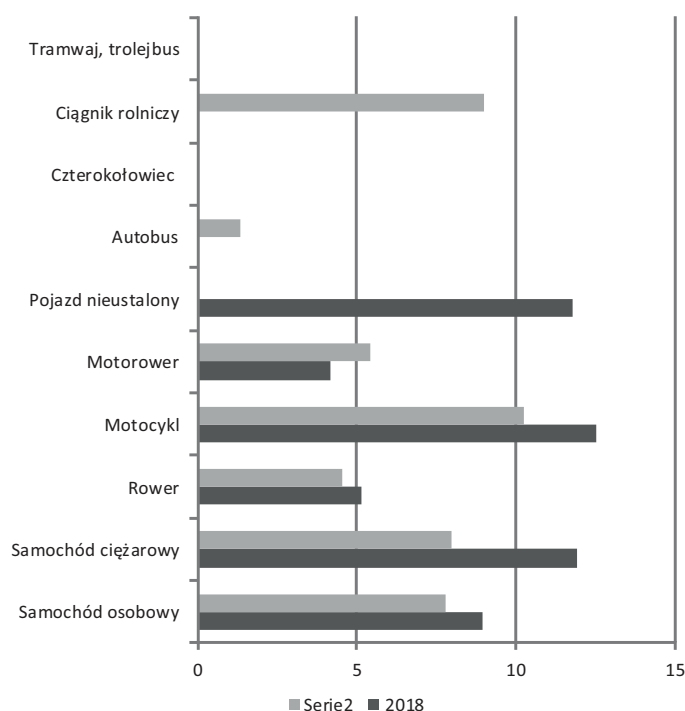
Wina	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
z winy kierującego	1077	88%	93	124%	1295	86%	12695	98%
z innych przyczyn	126	89%	35	109%	137	94%	3049	87%
z winy pieszego	66	77%	11	110%	55	72%	86	97%
współwina uczestników ruchu	12	171%	1	100%	19	173%	308	56%
<b>Ogółem</b>	<b>1281</b>	<b>88%</b>	<b>140</b>	<b>119%</b>	<b>1506</b>	<b>87%</b>	<b>16138</b>	<b>94%</b>

## Wypadki z winy kierującego i ich skutki według pojazdu sprawcy

Pojazd sprawcy	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Samochód osobowy	782	83%	70	115%	948	80%	9942	97%
Samochód ciężarowy	84	79%	10	200%	132	102%	1565	96%
Rower	78	147%	4	400%	78	147%	169	122%
Motocykl	40	103%	5	83%	42	117%	103	107%
Motorower	48	145%	2	100%	50	147%	96	89%
Pojazd niestabilny	17	85%	2	0%	17	85%	525	115%
Autobus	16	107%	0	0%	13	59%	150	96%
Czterokołowiec	5	71%	0	0%	5	63%	6	86%
Ciągnik rolniczy	5	125%	0	0%	5	71%	81	77%
Tramwaj, trolejbus	0	0%	0	0%	0	0%	3	75%

## Wskaźnik ciężkości wypadków według stanu nawierzchni

### Zabici na 100 wypadków



## Sprawcy wypadków w 2018 roku według wieku

### Kierujący

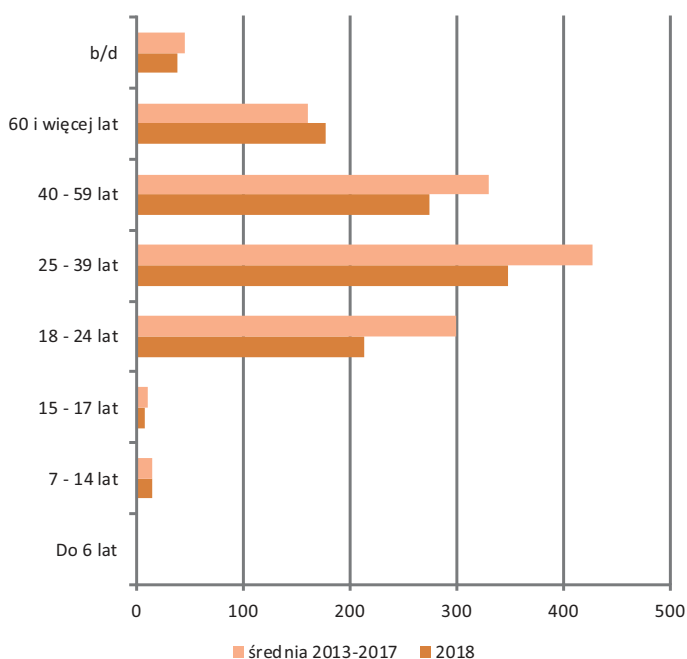
Wiek	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Do 6 lat	1	0%	0	0%	1	0%	2	100%
7 - 14 lat	15	136%	0	0%	15	136%	27	73%
15 - 17 lat	8	200%	0	0%	11	220%	45	115%
18 - 24 lat	214	78%	21	100%	265	81%	2265	97%
25 - 39 lat	349	84%	29	145%	443	83%	3604	92%
40 - 59 lat	274	91%	17	81%	318	80%	3443	97%
60 i więcej lat	177	111%	24	171%	200	102%	2126	104%
b/d	39	76%	2	0%	42	0%	1183	103%

### Piesi

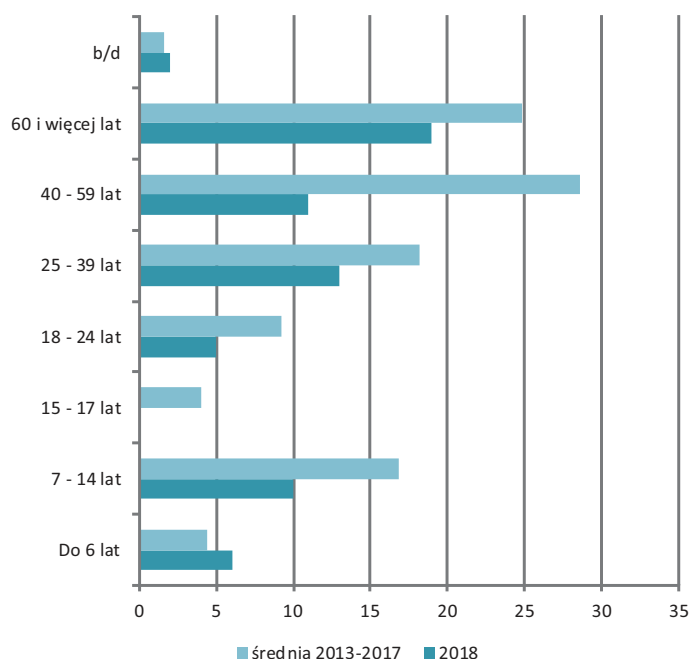
Wiek	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Do 6 lat	6	300%	0	0%	6	300%	5	250%
7 - 14 lat	10	77%	0	0%	10	77%	10	125%
15 - 17 lat	0	0%	0	0%	0	0%	7	175%
18 - 24 lat	5	42%	0	0%	5	50%	12	200%
25 - 39 lat	13	100%	1	33%	12	120%	13	62%
40 - 59 lat	11	42%	5	125%	6	26%	18	67%
60 i więcej lat	19	106%	5	167%	14	88%	12	133%
b/d	2	0%	0	0%	2	0%	9	75%

## Udział sprawców według wieku

### Kierujący



### Piesi



## Przyczyny wypadków powodowanych przez kierujących pojazdami 2018

przyczyny kierujący	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Niedostosowanie prędkości do warunków ruchu	354	82%	49	114%	470	84%	2394	89%
Nieustąpienie pierwszeństwa przejazdu	235	109%	8	133%	285	103%	2236	98%
Nieustąpienie pierwszeństwa pieszemu na przejściu dla pieszych	102	76%	7	88%	97	75%	70	101%
Niezachowanie bezpiecznej odległości pomiędzy pojazdami	65	71%	1	0%	74	60%	1951	98%
Nieprawidłowe wyprzedzanie	52	68%	6	86%	65	61%	484	88%
Nieprawidłowe wymijanie	32	145%	4	400%	41	128%	652	90%
Zmęczenie, zaśnięcie kierującego	27	113%	2	200%	35	121%	90	120%
Nieprawidłowe cofanie	19	90%	0	0%	21	100%	1718	98%
Nieprawidłowe przejeżdżanie przejazdu dla rowerzystów	14	78%	0	0%	15	88%	34	309%
Nieprawidłowe zmienianie pasa ruchu	12	109%	0	0%	19	173%	669	92%
Omijanie pojazdu przed przejściem dla pieszych	14	117%	1	0%	13	108%	4	67%
Niestosowanie się do sygnalizacji świetlnej	10	143%	0	0%	12	100%	60	92%

## Przyczyny wypadków powodowanych przez pieszych

przyczyny piesi	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Nieostrożne wejście na jezdnię: przed jadącym pojazdem	32	65%	4	67%	28	65%	48	109%
Przekraczanie jezdni w miejscu niedozwolonym	11	183%	2	0%	9	150%	5	500%
Leżenie, siedzenie, kłęczenie, stanie na jezdni	6	86%	3	100%	3	75%	0	0%
Nieostrożne wejście na jezdnię: zza pojazdu, przeszkody	6	86%	0	0%	6	86%	13	186%
Chodzenie nieprawidłową stroną drogi	4	100%	2	67%	2	200%	3	100%
Inne przyczyny	3	30%	0	0%	3	30%	14	67%
Wejście na jezdnię przy czerwonym świetle	3	60%	0	0%	3	60%	3	50%
Zatrzymanie, cofnięcie się	1	0%	0	0%	1	0%	0	0%

## Nietrzeźwość kierowców - sprawców wypadków drogowych w 2018 r.

Powiat	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
bartoszycki	1	33%	0	0%	2	67%	22	96%
braniewski	3	300%	6	0%	2	200%	7	78%
działdowski	5	83%	4	0%	3	33%	20	77%
elbląski	7	175%	2	0%	7	175%	18	86%
ełcki	4	40%	0	0%	4	29%	24	109%
giżycki	1	25%	0	0%	1	20%	12	133%
gołdapski	6	100%	0	0%	10	125%	14	156%
iławski	12	109%	3	150%	15	115%	42	114%
kętrzyński	3	100%	3	0%	2	67%	22	85%
lidzbarski	3	150%	0	0%	3	150%	19	158%
mragowski	4	200%	0	0%	4	200%	24	96%
nidzicki	4	67%	0	0%	6	75%	14	100%
nowomiejski	2	25%	0	0%	2	29%	18	95%
olecki	7	350%	0	0%	9	450%	13	217%
olsztyński	20	125%	0	0%	27	142%	41	111%
ostródzki	6	60%	0	0%	11	85%	43	113%
piski	7	700%	1	0%	6	300%	21	175%
szczyeński	5	100%	2	0%	6	100%	20	67%
węgorzewski	3	300%	0	0%	7	700%	6	150%
m. Elbląg	3	60%	1	0%	2	29%	24	71%
m. Olsztyn	11	183%	0	0%	12	200%	50	128%
<b>RAZEM</b>	<b>117</b>	<b>104%</b>	<b>22</b>	<b>220%</b>	<b>141</b>	<b>104%</b>	<b>474</b>	<b>105%</b>

## Nietrzeźwość pieszych - sprawców wypadków drogowych

Województwo	Wypadki		Zabici		Ranni		Kolizje	
	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%	2018	2017=100%
Warmia - Mazury	18	75%	6	200%	12	57%	11	50%

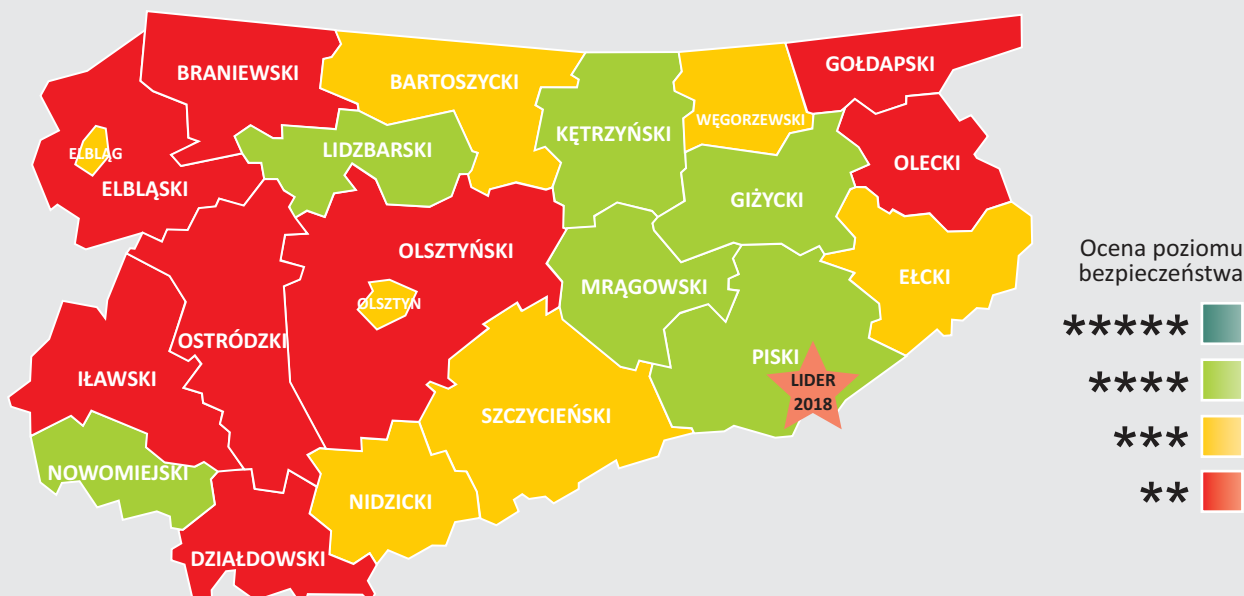




## Bezpieczeństwo ruchu drogowego w powiatach w roku 2018

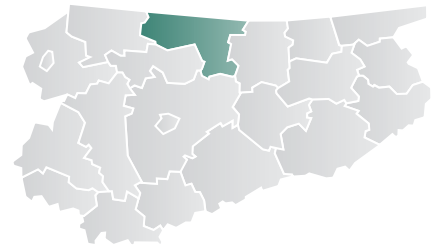
W rozdziale zaprezentowano syntetyczną informację o stanie bezpieczeństwa ruchu drogowego w poszczególnych powiatach województwa warmińsko-mazurskiego. Oprócz danych o trendach, skutkach i strukturze wypadków, przedstawiono także informacje o sieci drogowej i dane demograficzne. Wskaźniki zagrożenia oraz udział poszczególnych rodzajów wypadków odniesiono do pozostałych powiatów, dzięki czemu łatwo odczytać pozycję powiatu w poszczególnych kategoriach na tle całego regionu. Oceniono też poziom bezpieczeństwa pod względem każdego ze wskaźników (wykorzystując system oceny gwiazdkowej), a także całościowo. Najwyższe oceny w 2018 r. uzyskały powiaty: piski (3,75), nowomiejski (3,75) oraz giżycki (3,75). Po analizie najlepszych powiatów w kategoriach głównych zagrożeń brd w województwie, wybrano **powiat piski**, który charakteryzował się najlepszą pozycją w regionie.

Poziom bezpieczeństwa w poszczególnych powiatach w roku 2018



## POWIAT BARTOSZYCKI

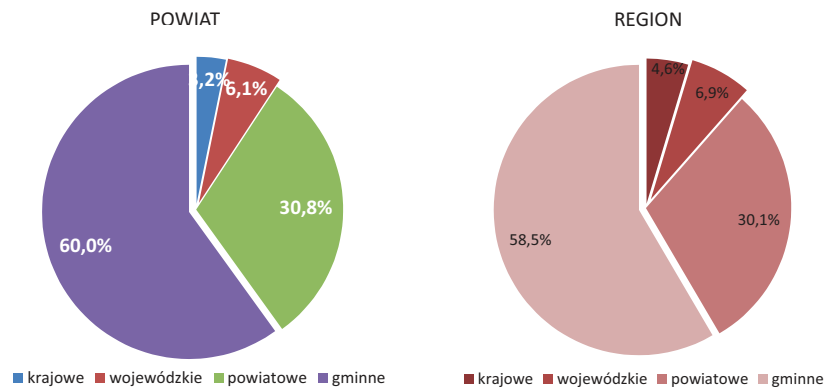
Liczba mieszkańców	<b>58 435</b>
Powierzchnia	<b>1 307 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1482,03 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>113,4 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>47,3 km</b>
wojewódzkie	<b>89,9 km</b>
powiatowe	<b>456,4 km</b>
gminne	<b>888,5 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



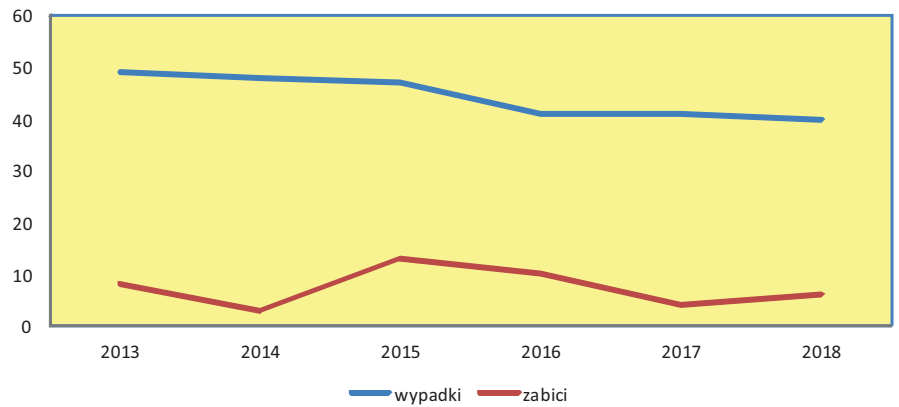
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>40</b>	↘
zabici	<b>6</b>	↗
ranni	<b>41</b>	↘
kolizje	<b>472</b>	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>126</b>	↘

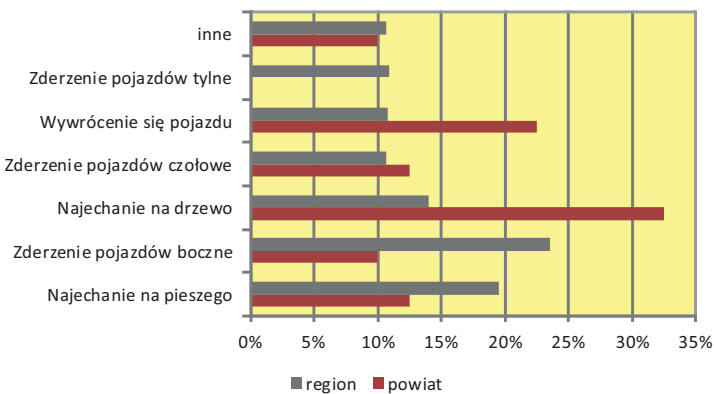
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

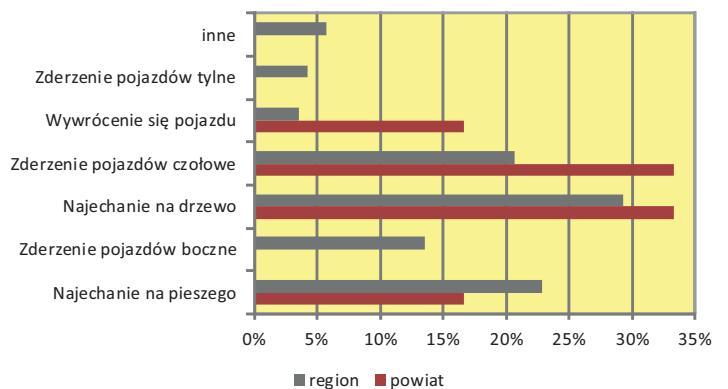
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>29%</b>	7%	<b>14</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>3%</b>	0%	<b>9</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>13%</b>	3%	<b>11</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>13%</b>	5%	<b>5</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>34%</b>	1%	<b>21</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>3%</b>	0%	<b>2</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>5%</b>	4%	<b>3</b>	24%

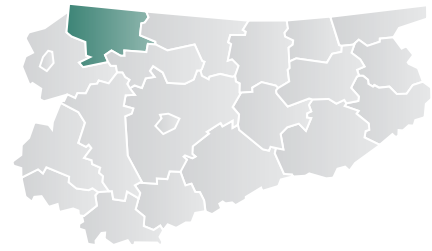
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>68,5</b>	45	<b>9</b>	162	<b>***</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>10,3</b>	2	<b>12</b>	19	<b>***</b>
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>15,0</b>	2	<b>13</b>	29	<b>**</b>
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>2,7</b>	1	<b>4</b>	74	<b>*****</b>
					<b>3,25</b>

## POWIAT BRANIEWSKI

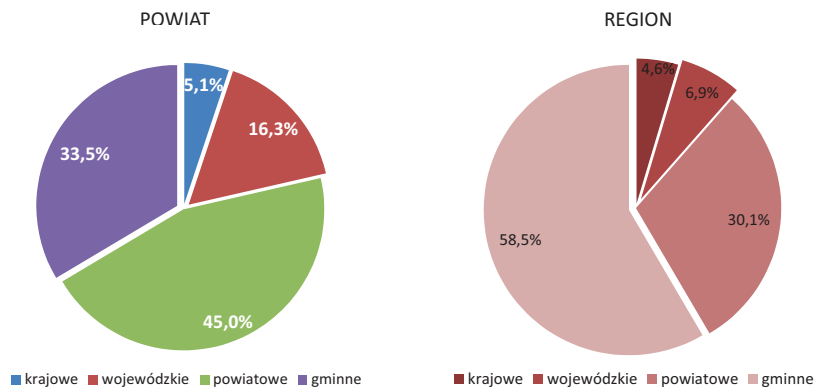
Liczba mieszkańców	<b>41 675</b>
Powierzchnia	<b>1 202 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>914,43 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>76,1 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>46,8 km</b>
wojewódzkie	<b>149,1 km</b>
powiatowe	<b>411,9 km</b>
gminne	<b>306,7 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



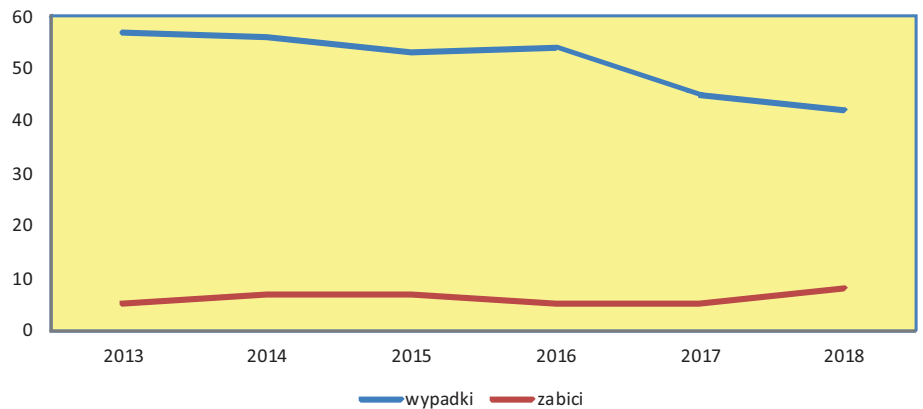
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>42</b>	↘
zabici	<b>8</b>	↗
ranni	<b>72</b>	↗
kolizje	<b>278</b>	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>193</b>	↗

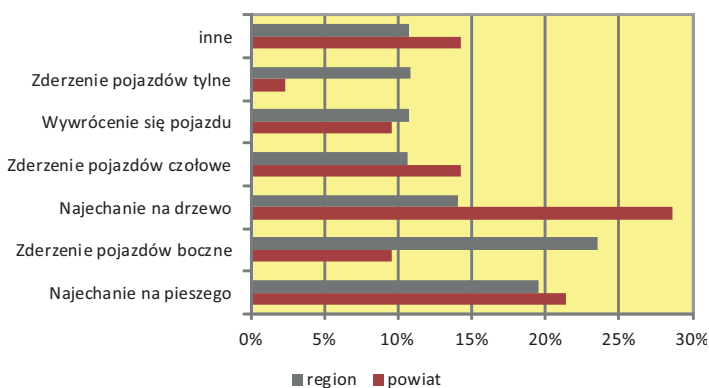
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

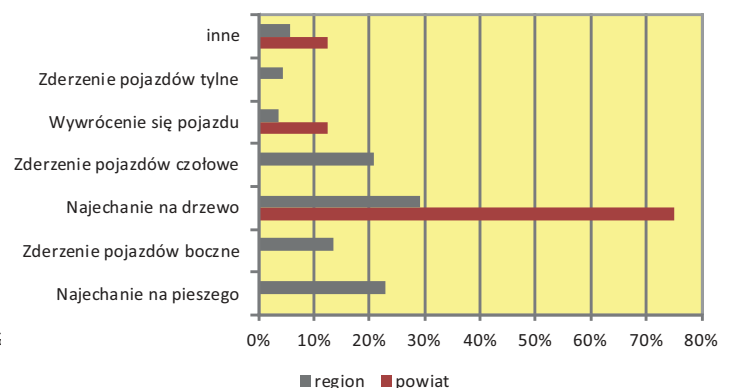
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>25%</b>	7%	<b>10</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>6%</b>	0%	<b>17</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>19%</b>	3%	<b>15</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>13%</b>	5%	<b>3</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>25%</b>	1%	<b>19</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>6%</b>	0%	<b>11</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>6%</b>	4%	<b>5</b>	24%

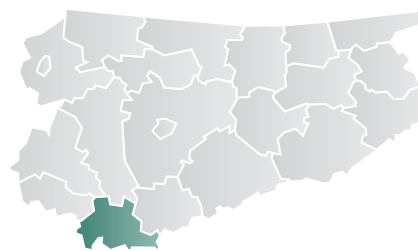
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

#### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>100,8</b>	45	<b>17</b>	162	<b>2</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>19,2</b>	2	<b>20</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>19</b>	2	<b>16</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>5</b>	1	<b>16</b>	74	

## POWIAT DZIAŁDOWSKI

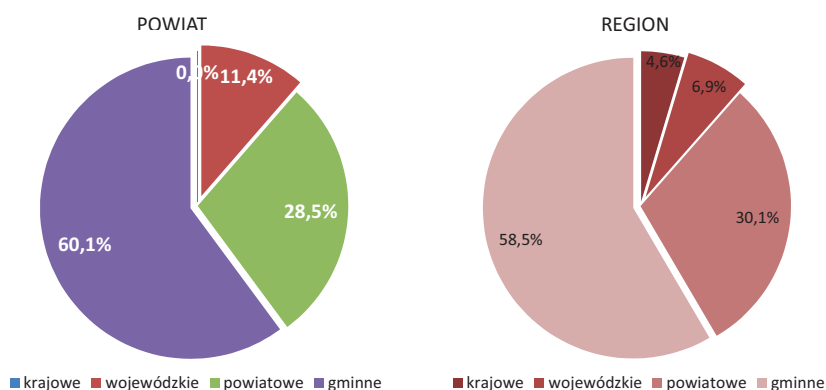
Liczba mieszkańców	<b>65 772</b>
Powierzchnia	<b>954 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1109,73 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>116,3 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>0 km</b>
wojewódzkie	<b>126,6 km</b>
powiatowe	<b>315,9 km</b>
gminne	<b>667,3 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



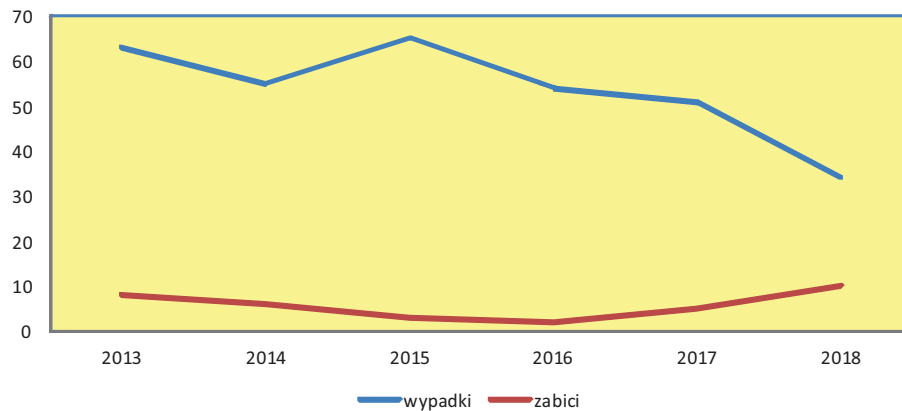
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>34</b>	↘
zabici	<b>10</b>	↗
ranni	<b>32</b>	↘
kolizje	<b>553</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>116</b>	↘

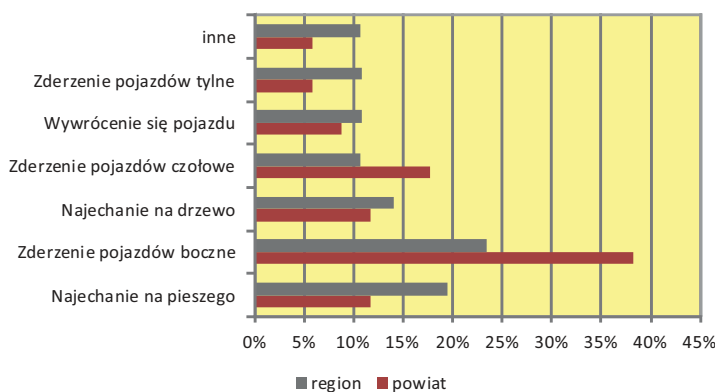
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

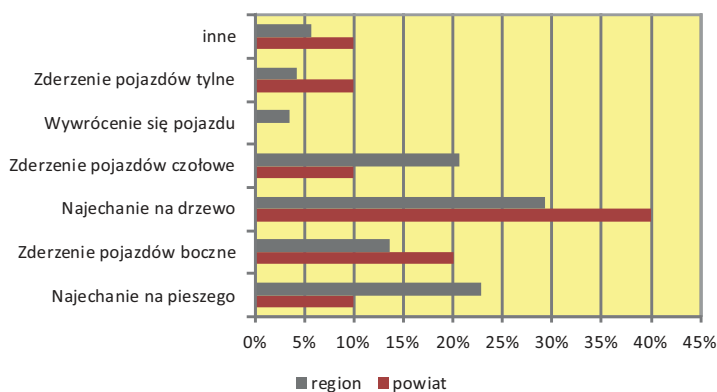
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>21%</b>	7%	<b>4</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>8%</b>	0%	<b>19</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>11%</b>	3%	<b>5</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>34%</b>	5%	<b>20</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>11%</b>	1%	<b>7</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>3%</b>	0%	<b>2</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>13%</b>	4%	<b>13</b>	24%

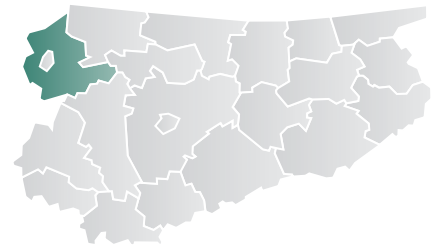
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>51,7</b>	45	<b>4</b>	162	****
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>15,2</b>	2	<b>18</b>	19	*
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>29</b>	2	<b>21</b>	29	*
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>3</b>	1	<b>7</b>	74	****
					<b>2,5</b>

## POWIAT ELBLĄSKI

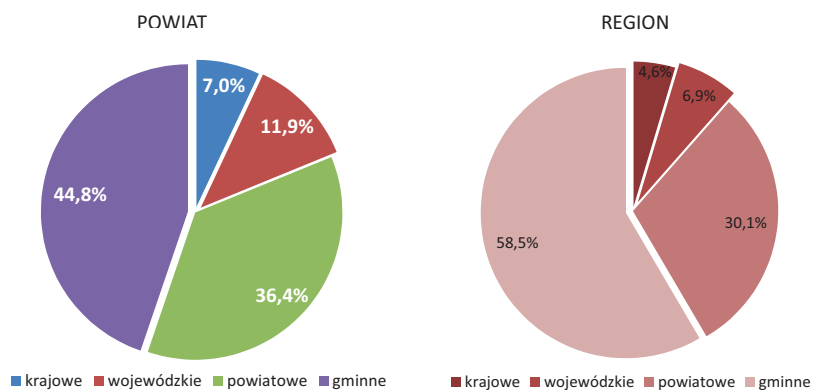
Liczba mieszkańców	<b>57 955</b>
Powierzchnia	<b>1 416 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1455,63 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>102,8 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>101,47 km</b>
wojewódzkie	<b>172,6 km</b>
powiatowe	<b>530 km</b>
gminne	<b>651,6 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



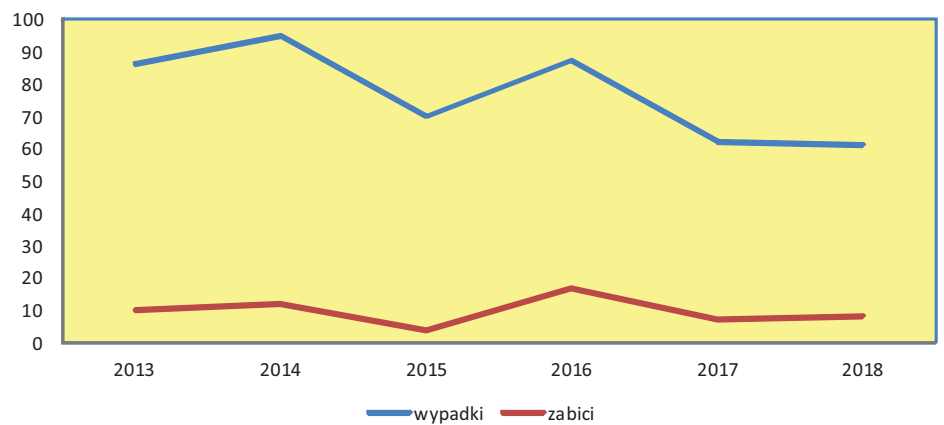
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>61</b>	↓
zabici	<b>8</b>	↑
ranni	<b>75</b>	↓
kolizje	<b>654</b>	↓
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>215</b>	↓

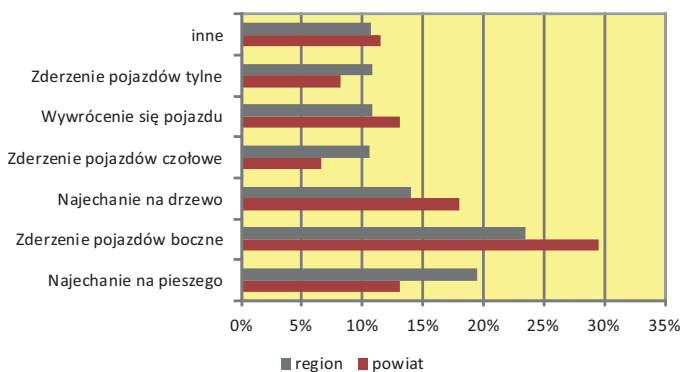
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↑ - wzrost ↓ - spadek ↔ - bez zmian.

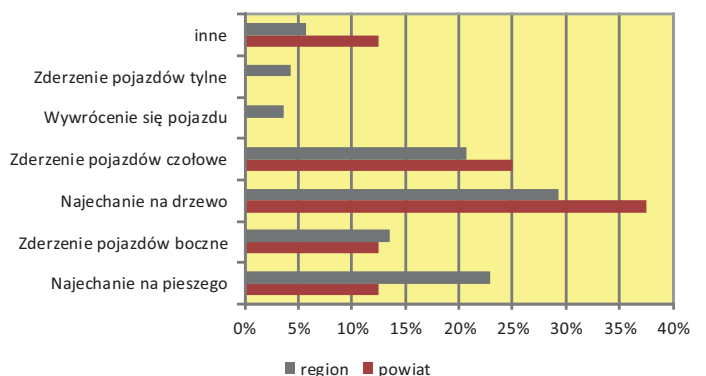
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>30%</b>	7%	<b>16</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>5%</b>	0%	<b>15</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>11%</b>	3%	<b>7</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>16%</b>	5%	<b>8</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>15%</b>	1%	<b>13</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>8%</b>	0%	<b>14</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>14%</b>	4%	<b>14</b>	24%

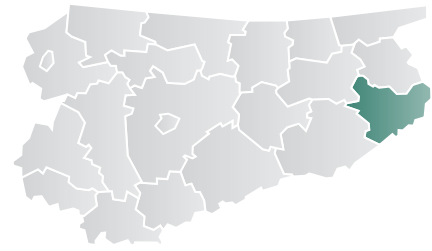
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>105,3</b>	45	<b>18</b>	162	<b>2,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>13,8</b>	2	<b>16</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>13</b>	2	<b>12</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>4</b>	1	<b>14</b>	74	

## POWIAT ŁĘCKI

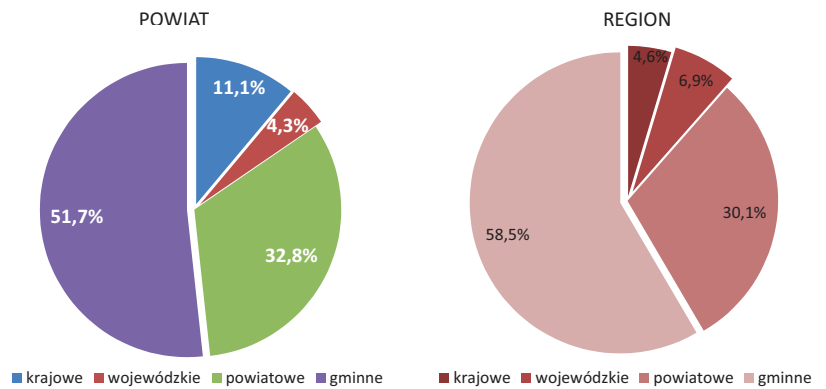
Liczba mieszkańców	<b>91 022</b>
Powierzchnia	<b>1 113 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>826,53 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>74,3 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>91,8 km</b>
wojewódzkie	<b>36 km</b>
powiatowe	<b>271,3 km</b>
gminne	<b>427,5 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



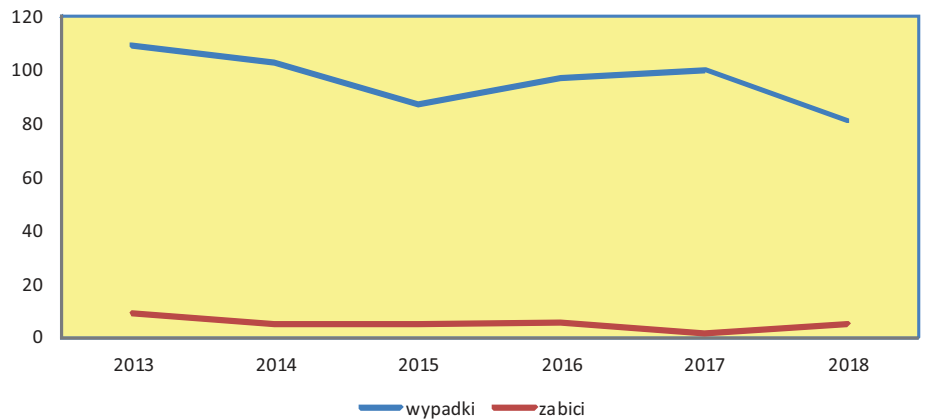
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>81</b>	➔
zabici	<b>5</b>	➔
ranni	<b>90</b>	➔
kolizje	<b>896</b>	➔
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>254</b>	➔

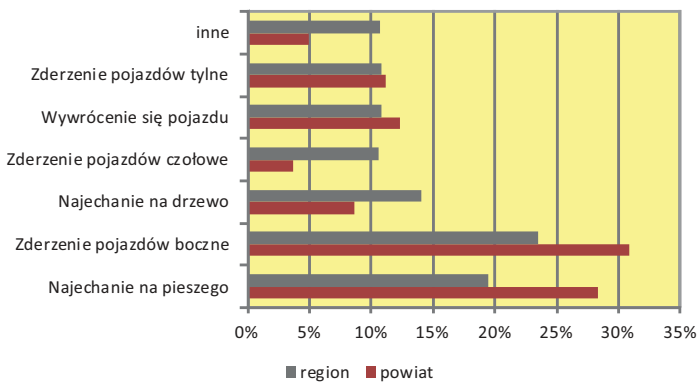
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

➔ - wzrost ➔ - spadek ➔ - bez zmian.

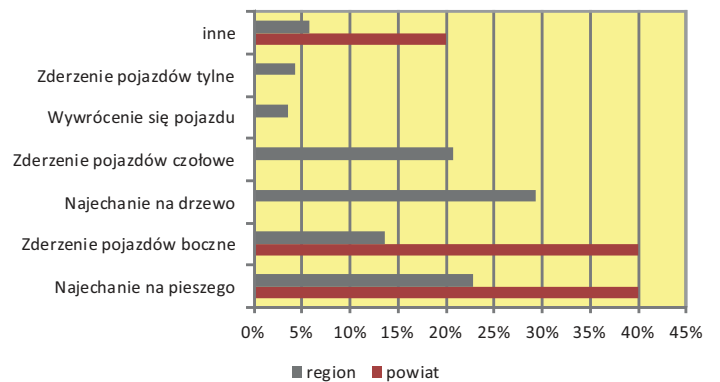
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>7%</b>	7%	<b>1</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>4%</b>	0%	<b>10</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>27%</b>	3%	<b>19</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>33%</b>	5%	<b>19</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>8%</b>	1%	<b>5</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>14%</b>	0%	<b>20</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>6%</b>	4%	<b>4</b>	24%

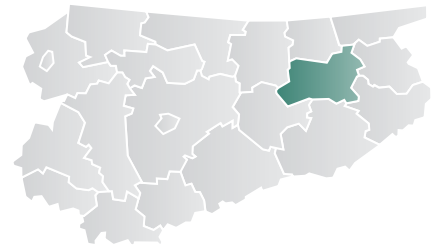
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>89,0</b>	45	<b>14</b>	162	<b>3</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>5,5</b>	2	<b>4</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>6</b>	2	<b>3</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>10</b>	1	<b>19</b>	74	

## POWIAT GIŻYCKI

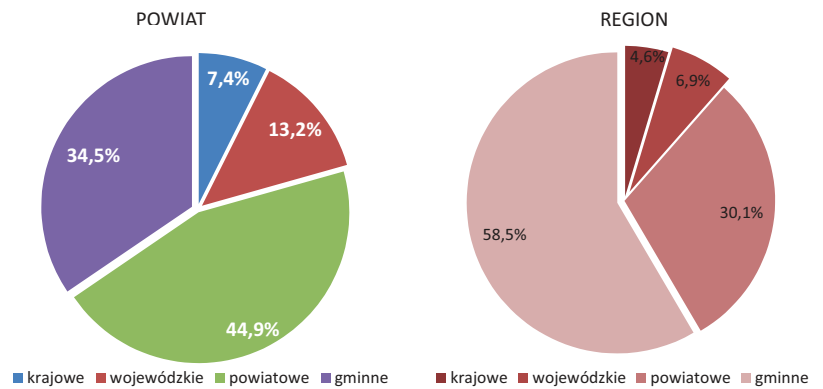
Liczba mieszkańców	<b>56 922</b>
Powierzchnia	<b>1 120 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>788,7 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>70,4 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>58,3 km</b>
wojewódzkie	<b>104,4 km</b>
powiatowe	<b>353,9 km</b>
gminne	<b>272,2 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ

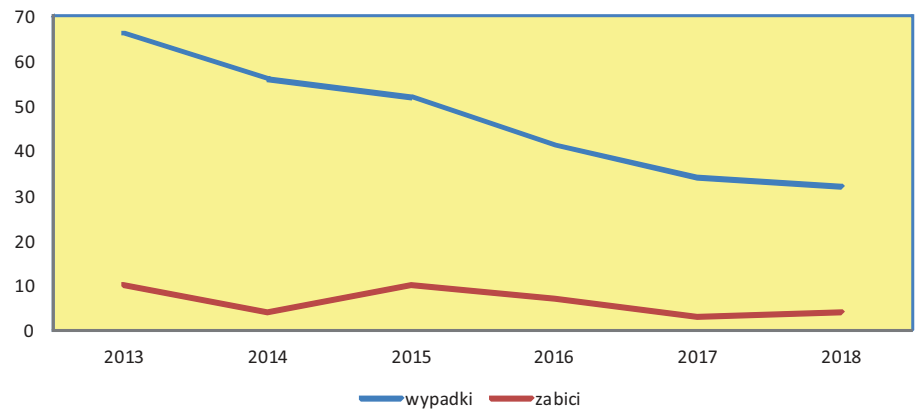


### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

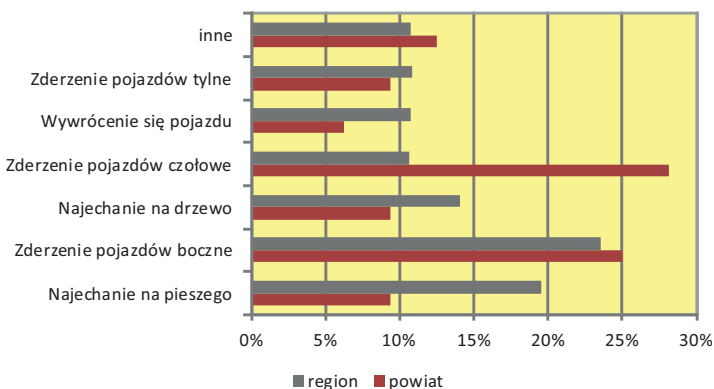
wypadki	<b>32</b>	↘
zabici	<b>4</b>	↗
ranni	<b>39</b>	↗
kolizje	<b>601</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>122</b>	↗

W porównaniu z rokiem ubiegłym:  
 ↗ - wzrost    ↘ - spadek    ➡ - bez zmian.

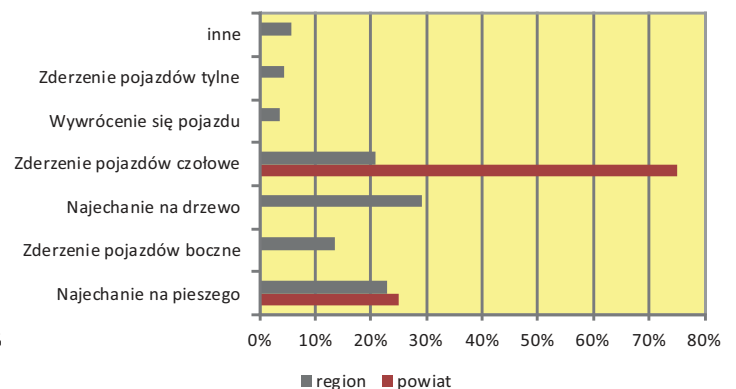
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>23%</b>	7%	<b>7</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>12%</b>	3%	<b>8</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>46%</b>	5%	<b>21</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>12%</b>	1%	<b>9</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>4%</b>	0%	<b>7</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>4%</b>	4%	<b>1</b>	24%

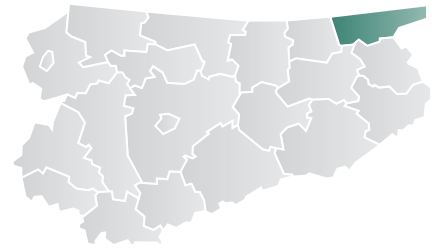
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>56,2</b>	45	<b>7</b>	162	****
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>7,0</b>	2	<b>5</b>	19	****
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>13</b>	2	<b>10</b>	29	***
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>4</b>	1	<b>13</b>	74	****
					<b>3,75</b>

## POWIAT GOŁDAPSKI

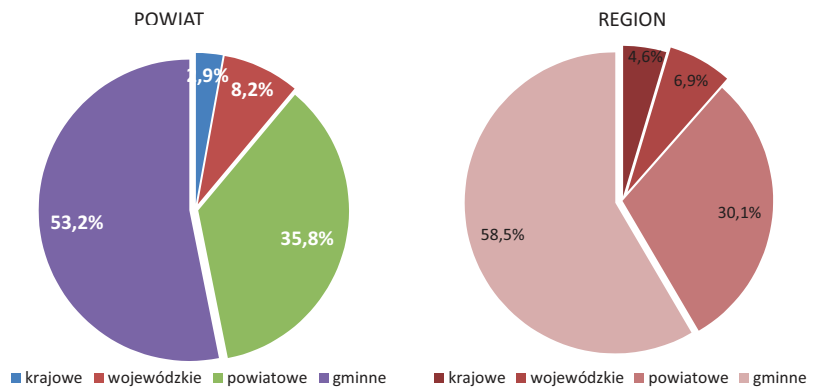
Liczba mieszkańców **27 062**  
 Powierzchnia **772 km<sup>2</sup>**  
 Długość dróg **705,17 km**  
 Gęstość sieci drogowej **91,3 km/100 km<sup>2</sup>**



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe **20,1 km**  
 wojewódzkie **58,09 km**  
 powiatowe **252,15 km**  
 gminne **374,8 km**

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



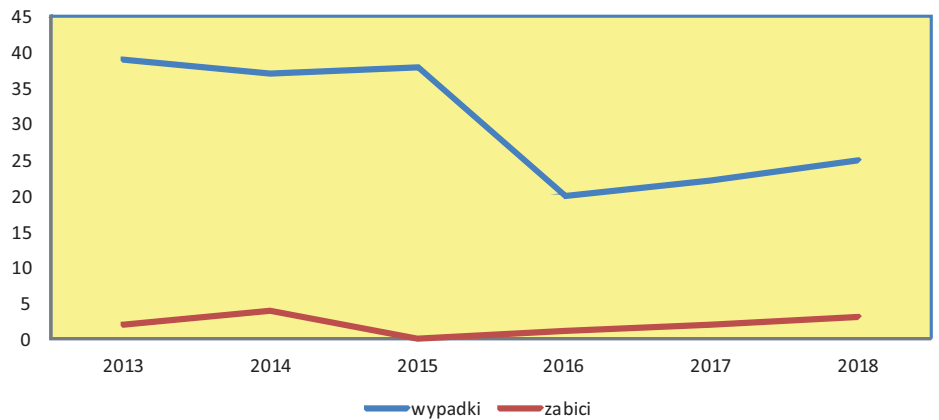
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki **25** ↗  
 zabici **3** ↗  
 ranni **31** ↗  
 kolizje **158** ↘  
 koszt zdarzeń (mln zł) **84** ↗

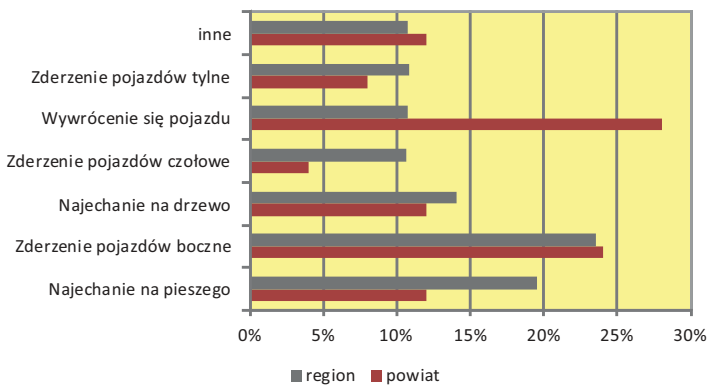
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

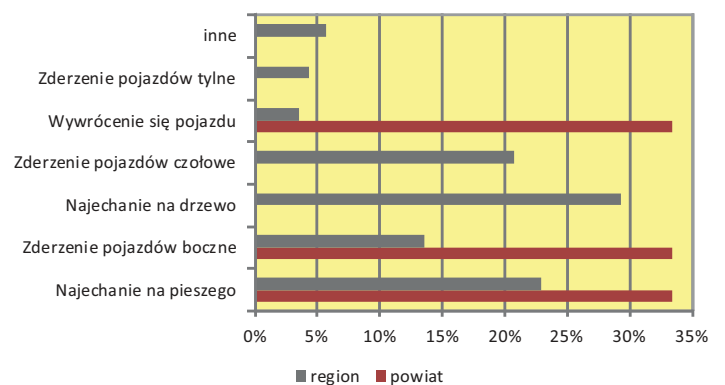
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>29%</b>	7%	<b>12</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>4%</b>	0%	<b>10</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>11%</b>	3%	<b>6</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>14%</b>	5%	<b>6</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>11%</b>	1%	<b>8</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>11%</b>	0%	<b>17</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>21%</b>	4%	<b>20</b>	24%

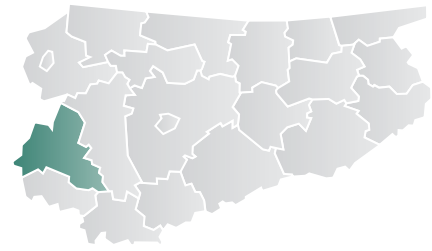
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>92,4</b>	45	<b>16</b>	162	<b>2,5</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>11,1</b>	2	<b>14</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>12</b>	2	<b>8</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>4</b>	1	<b>9</b>	74	

## POWIAT IŁAWSKI

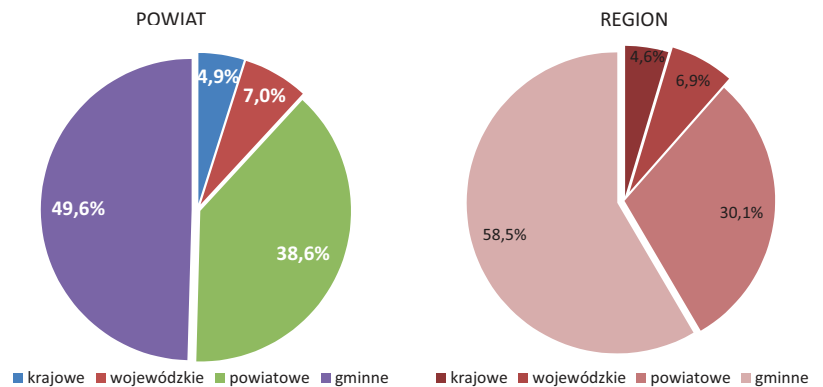
Liczba mieszkańców	<b>92 811</b>
Powierzchnia	<b>1 385 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1379,64 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>99,6 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>67,4 km</b>
wojewódzkie	<b>96,2 km</b>
powiatowe	<b>532,2 km</b>
gminne	<b>683,9 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



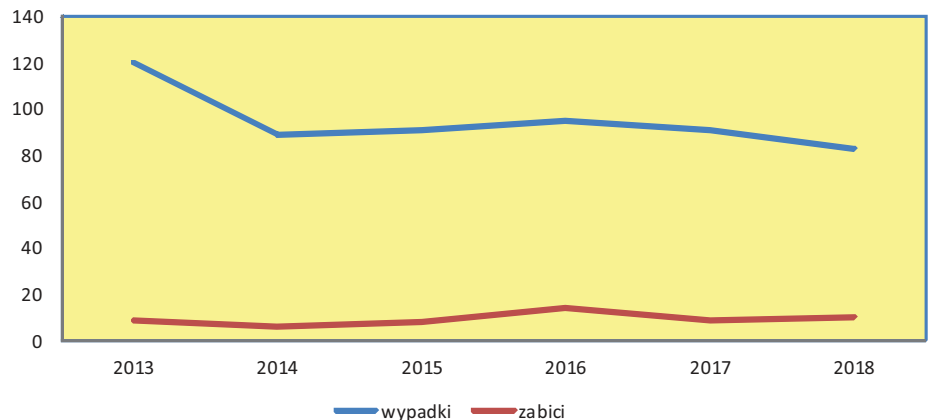
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>83</b>	↘
zabici	<b>10</b>	↗
ranni	<b>90</b>	↘
kolizje	<b>960</b>	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>266</b>	↘

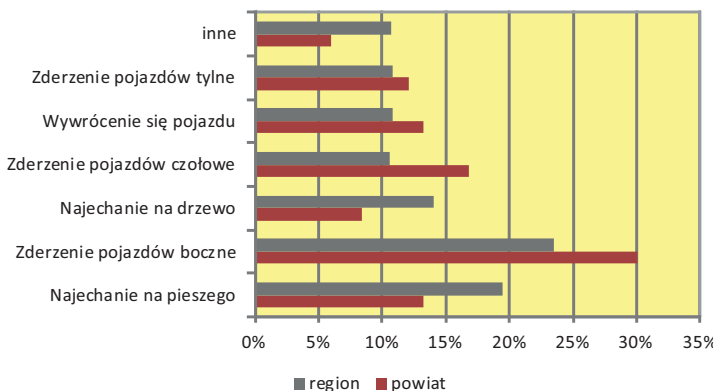
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

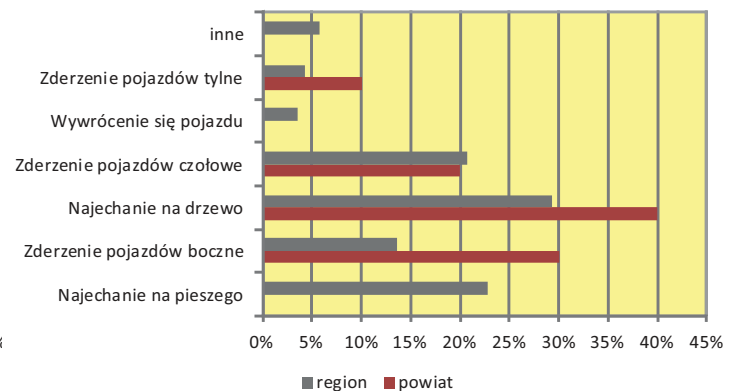
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>23%</b>	7%	<b>6</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>5%</b>	0%	<b>12</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>13%</b>	3%	<b>10</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>31%</b>	5%	<b>18</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>8%</b>	1%	<b>4</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>7%</b>	0%	<b>12</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>14%</b>	4%	<b>15</b>	24%

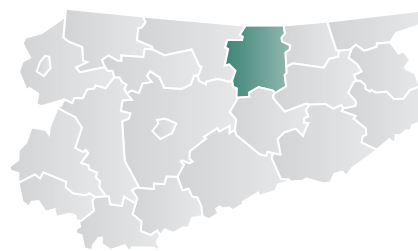
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>89,4</b>	45	<b>15</b>	162	<b>2,5</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>10,8</b>	2	<b>13</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>12</b>	2	<b>9</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>4</b>	1	<b>17</b>	74	

## POWIAT KĘTRZYŃSKI

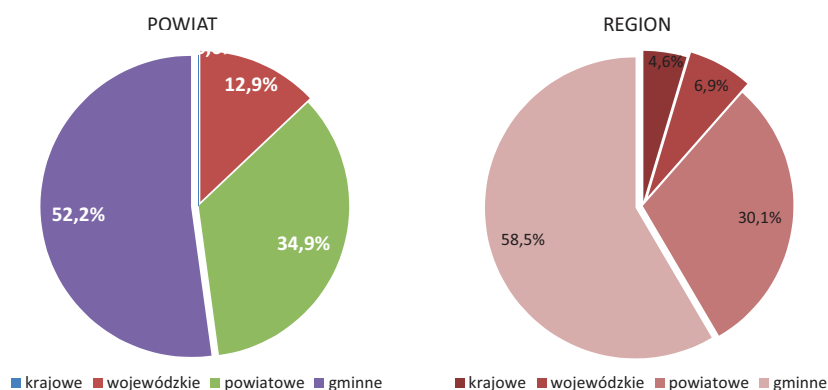
Liczba mieszkańców	<b>63 470</b>
Powierzchnia	<b>1213 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1355,54 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>111,8 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>0 km</b>
wojewódzkie	<b>175,6 km</b>
powiatowe	<b>472,9 km</b>
gminne	<b>707,1 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



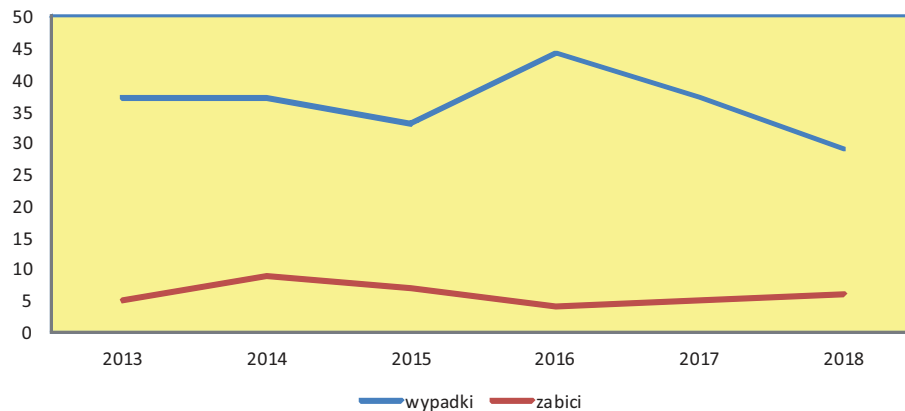
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>29</b>	↘
zabici	<b>6</b>	↗
ranni	<b>27</b>	↘
kolizje	<b>574</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>98</b>	↘

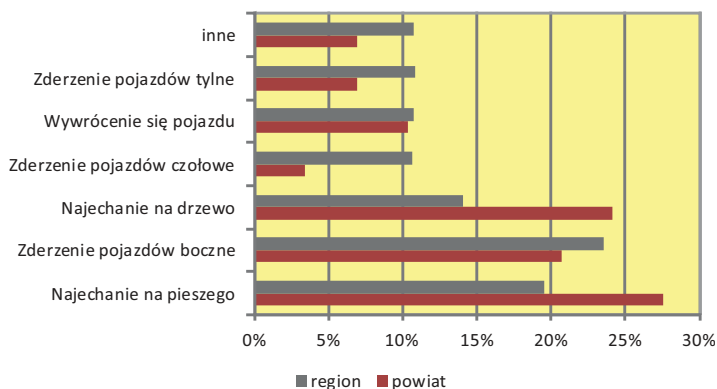
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

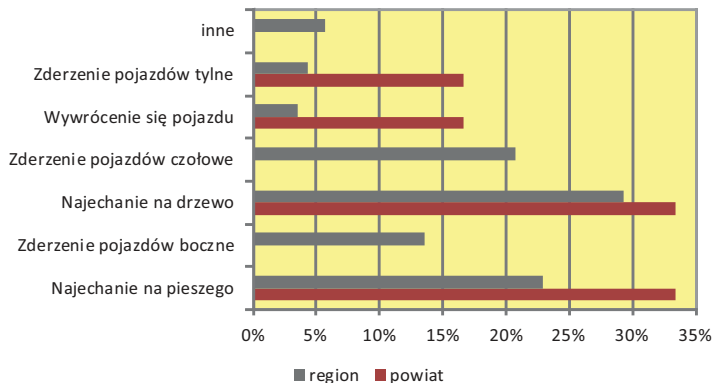
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>24%</b>	7%	<b>9</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>22%</b>	3%	<b>17</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>22%</b>	5%	<b>15</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>19%</b>	1%	<b>16</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>3%</b>	0%	<b>4</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>11%</b>	4%	<b>7</b>	24%

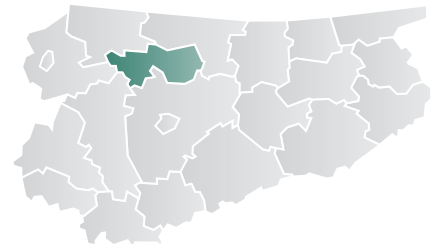
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>45,7</b>	45	<b>2</b>	162	*****
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>9,5</b>	2	<b>9</b>	19	***
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>21</b>	2	<b>18</b>	29	*
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>2</b>	1	<b>2</b>	74	*****
					<b>3,5</b>

## POWIAT LIDZBARSKI

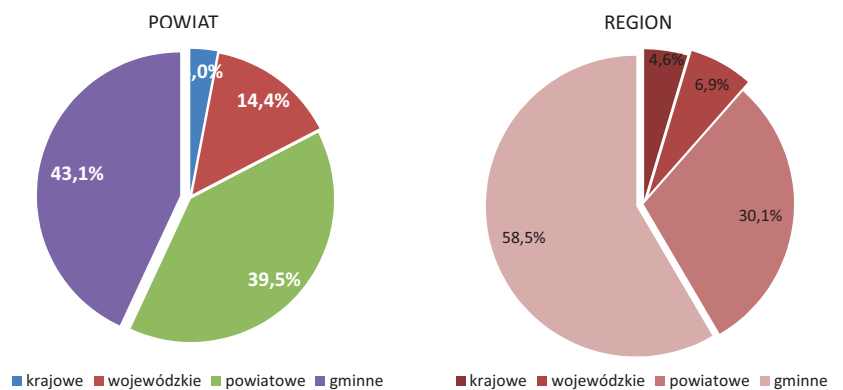
Liczba mieszkańców	<b>41 840</b>
Powierzchnia	<b>925 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>817,46 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>88,4 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>24,6 km</b>
wojewódzkie	<b>117,5 km</b>
powiatowe	<b>323,2 km</b>
gminne	<b>352,2 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



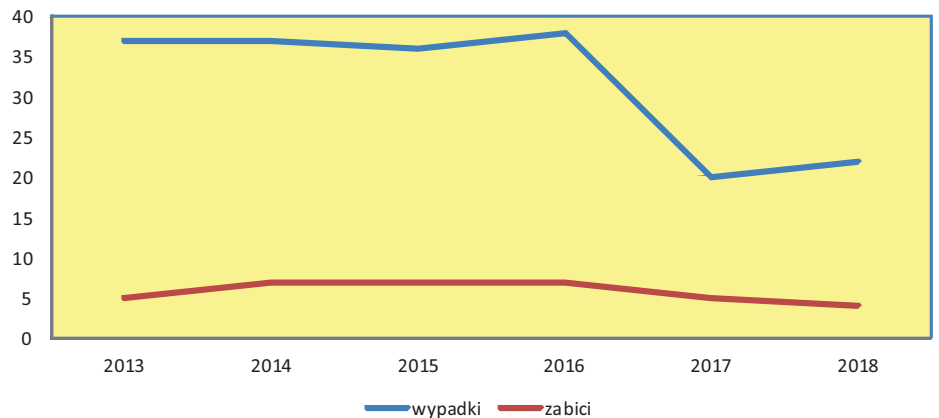
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>22</b>	↗
zabici	<b>4</b>	↘
ranni	<b>21</b>	↗
kolizje	<b>362</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>71</b>	↗

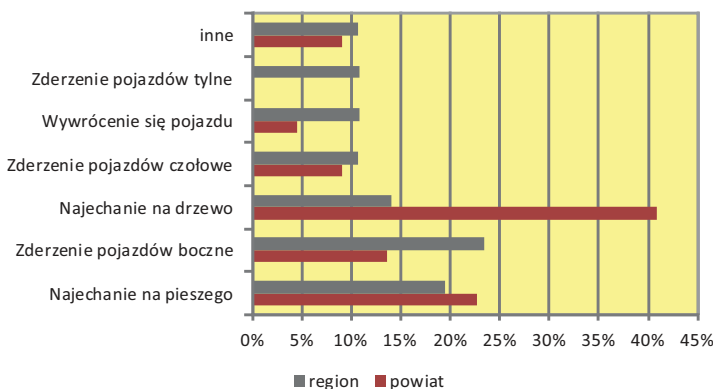
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

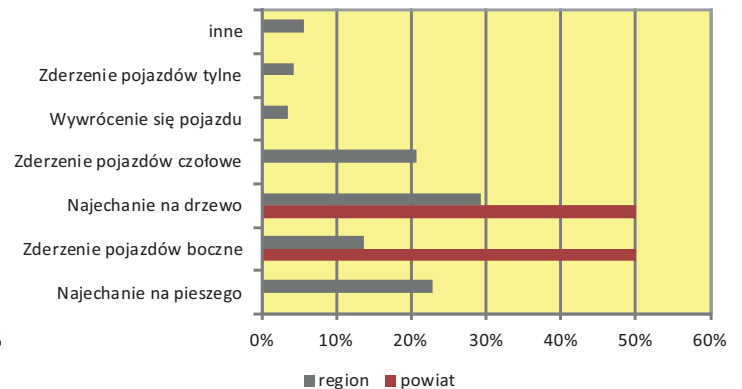
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>24%</b>	7%	<b>8</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>6%</b>	0%	<b>16</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>15%</b>	3%	<b>12</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>12%</b>	5%	<b>2</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>27%</b>	1%	<b>20</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>3%</b>	0%	<b>5</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>12%</b>	4%	<b>11</b>	24%

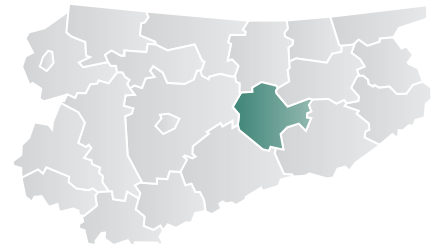
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>52,6</b>	45	<b>5</b>	162	****
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>9,6</b>	2	<b>10</b>	19	***
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>18</b>	2	<b>14</b>	29	**
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>3</b>	1	<b>3</b>	74	*****
					<b>3,5</b>

## POWIAT MRĄGOWSKI

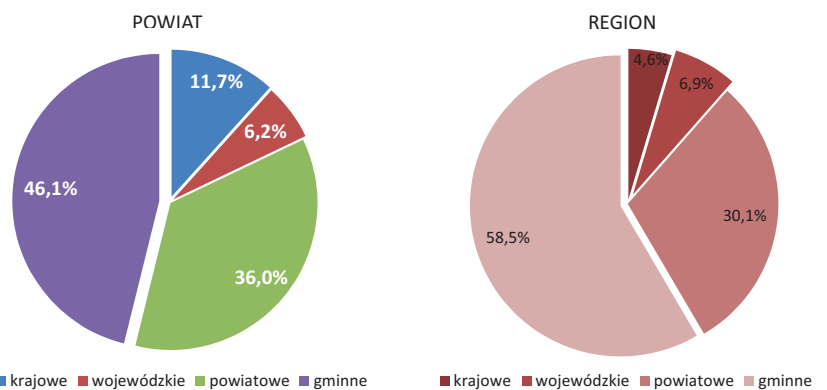
Liczba mieszkańców	<b>50 381</b>
Powierzchnia	<b>1065 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>986,69 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>92,6 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>115,3 km</b>
wojewódzkie	<b>61,3 km</b>
powiatowe	<b>355 km</b>
gminne	<b>455,2 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



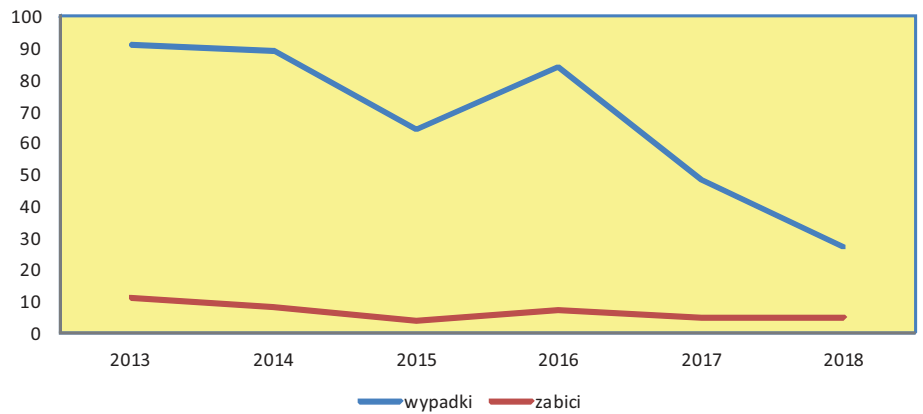
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>27</b>	↘
zabici	<b>5</b>	→
ranni	<b>29</b>	↘
kolizje	<b>632</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>103</b>	↘

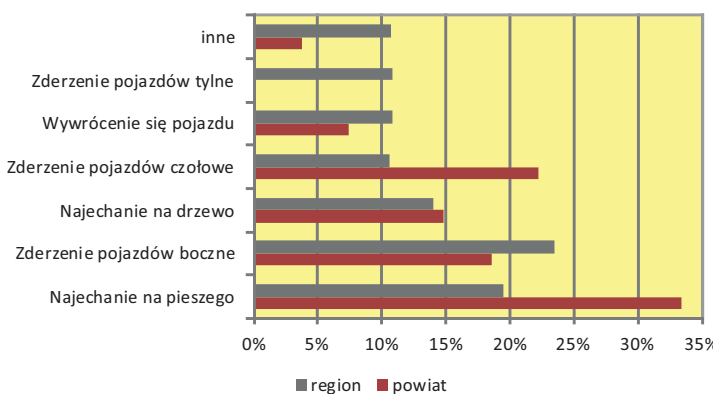
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

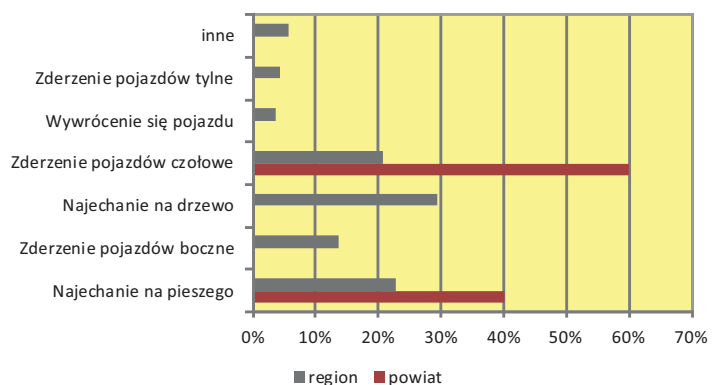
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>18%</b>	7%	<b>3</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>9%</b>	0%	<b>21</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>26%</b>	3%	<b>18</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>15%</b>	5%	<b>7</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>12%</b>	1%	<b>11</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>6%</b>	0%	<b>10</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>15%</b>	4%	<b>17</b>	24%

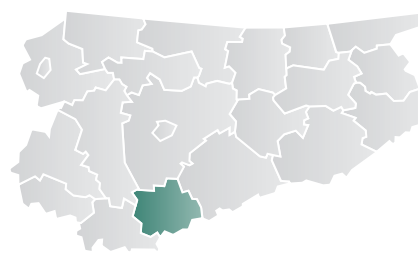
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>53,6</b>	45	<b>6</b>	162	****
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>9,9</b>	2	<b>11</b>	19	***
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>19</b>	2	<b>15</b>	29	**
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>3</b>	1	<b>4</b>	74	*****
					<b>3,5</b>

## POWIAT NIDZICKI

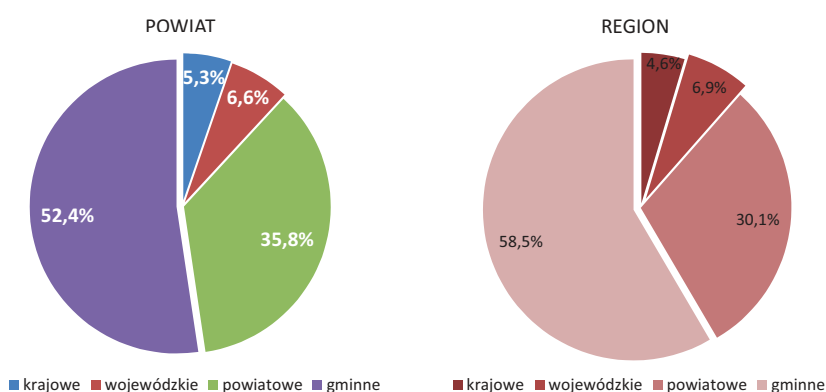
Liczba mieszkańców	<b>33 239</b>
Powierzchnia	<b>961 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1160,36 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>120,7 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>61,1 km</b>
wojewódzkie	<b>76,9 km</b>
powiatowe	<b>414,9 km</b>
gminne	<b>607,6 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



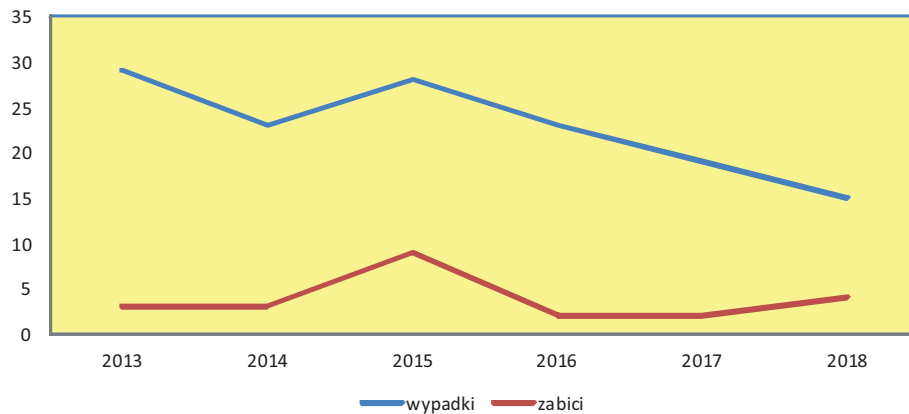
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>15</b>	↘
zabici	<b>4</b>	↗
ranni	<b>21</b>	↘
kolizje	<b>308</b>	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>69</b>	↘

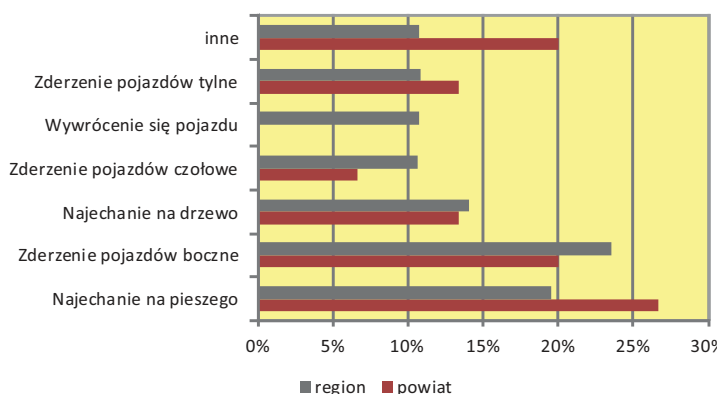
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

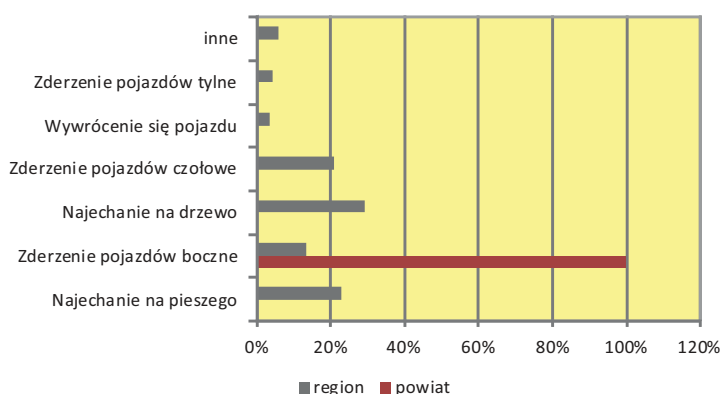
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>29%</b>	7%	<b>12</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>19%</b>	3%	<b>16</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>5%</b>	5%	<b>1</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>10%</b>	1%	<b>6</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>14%</b>	0%	<b>20</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>24%</b>	4%	<b>21</b>	24%

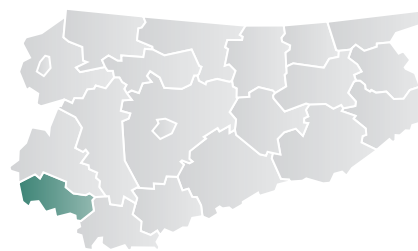
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>45,1</b>	45	<b>1</b>	162	<b>3,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>12,0</b>	2	<b>15</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>27</b>	2	<b>20</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>1</b>	1	<b>1</b>	74	

## POWIAT NOWOMIEJSKI

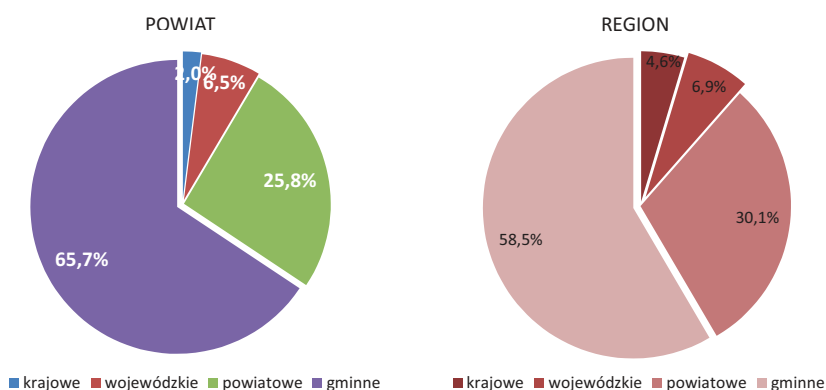
Liczba mieszkańców	<b>44 104</b>
Powierzchnia	<b>694 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>906,08 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>130,6 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>18,1 km</b>
wojewódzkie	<b>59,2 km</b>
powiatowe	<b>233,9 km</b>
gminne	<b>595 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



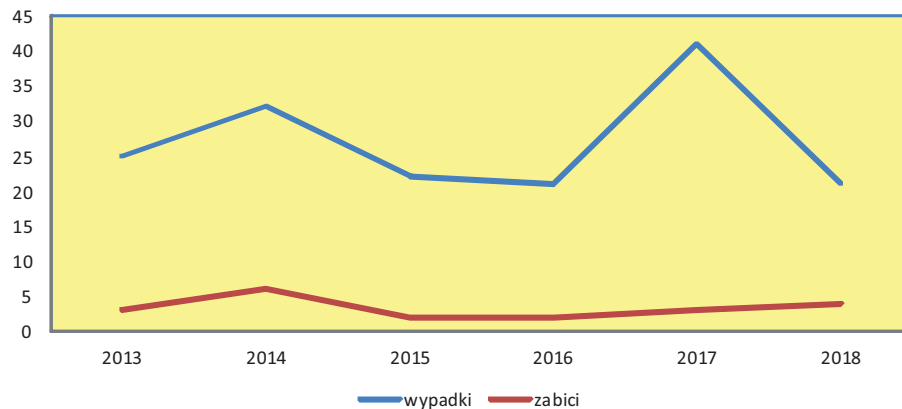
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>21</b>	↘
zabici	<b>4</b>	↗
ranni	<b>21</b>	↘
kolizje	<b>461</b>	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>75</b>	↘

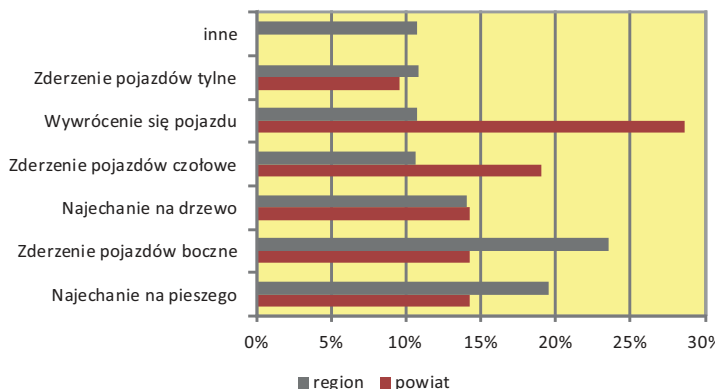
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

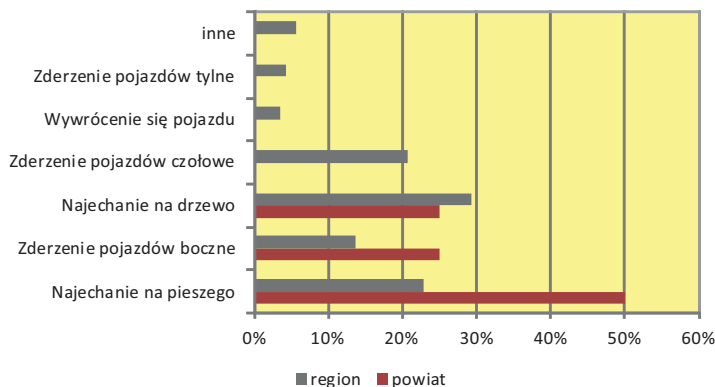
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>35%</b>	7%	<b>18</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>12%</b>	3%	<b>8</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>19%</b>	5%	<b>12</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>12%</b>	1%	<b>9</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>12%</b>	0%	<b>18</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>12%</b>	4%	<b>10</b>	24%

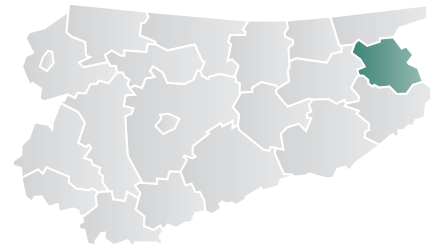
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>47,6</b>	45	<b>3</b>	162	*****
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>9,1</b>	2	<b>8</b>	19	***
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>19</b>	2	<b>17</b>	29	**
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>2</b>	1	<b>2</b>	74	*****
					<b>3,75</b>

## POWIAT OLECKI

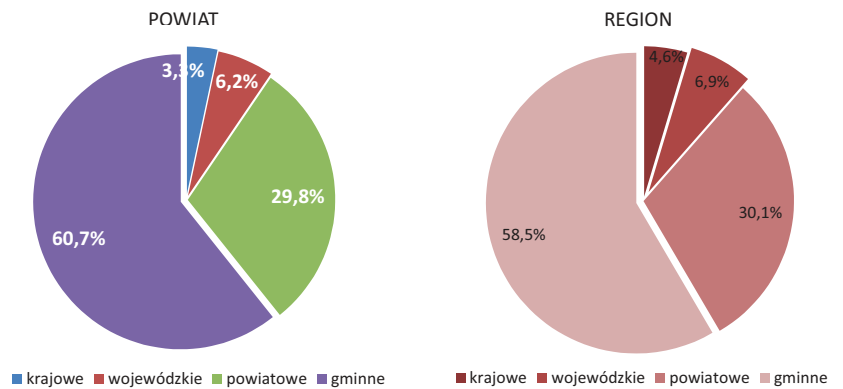
Liczba mieszkańców	<b>34 600</b>
Powierzchnia	<b>874 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1026,92 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>117,5 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>34,2 km</b>
wojewódzkie	<b>63,4 km</b>
powiatowe	<b>305,8 km</b>
gminne	<b>623,6 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



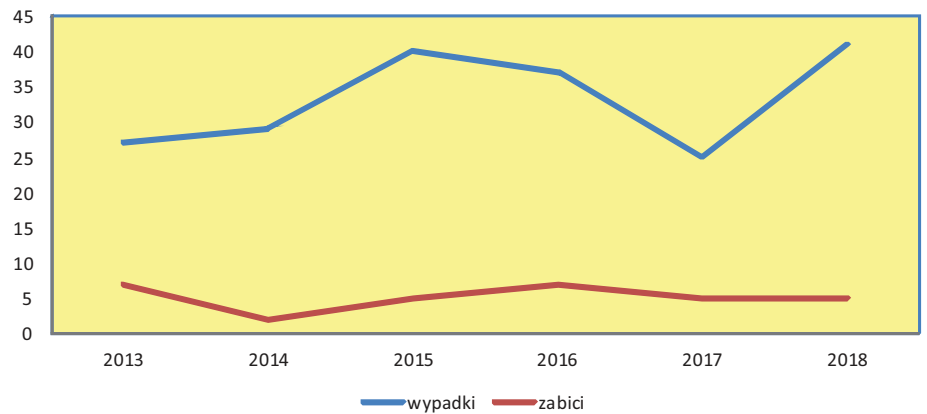
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>41</b>	↗
zabici	<b>5</b>	→
ranni	<b>46</b>	↗
kolizje	<b>336</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>130</b>	↗

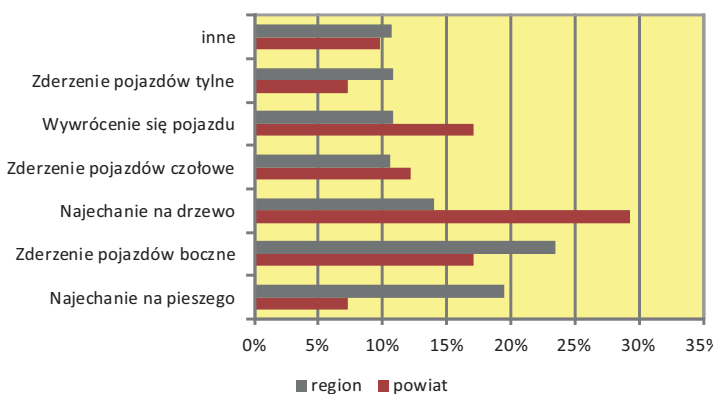
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian

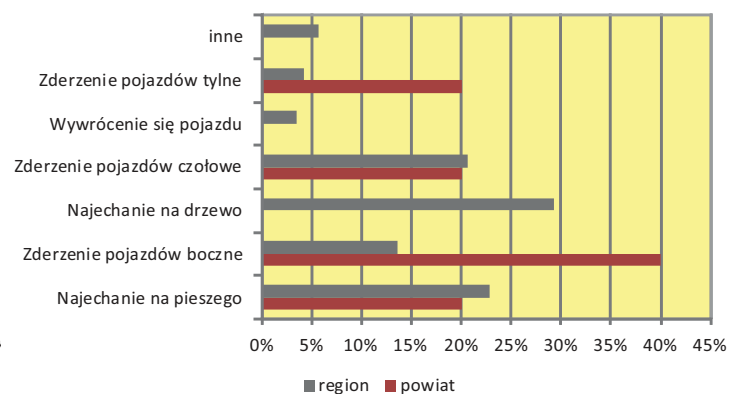
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>32%</b>	7%	<b>17</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>5%</b>	0%	<b>14</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>5%</b>	3%	<b>2</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>18%</b>	5%	<b>11</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>21%</b>	1%	<b>18</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>4%</b>	0%	<b>6</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>14%</b>	4%	<b>16</b>	24%

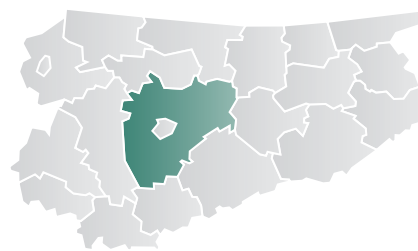
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>118,5</b>	45	<b>19</b>	162	<b>2,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>14,5</b>	2	<b>17</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>12</b>	2	<b>10</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>4</b>	1	<b>12</b>	74	

## POWIAT OLSZTYŃSKI

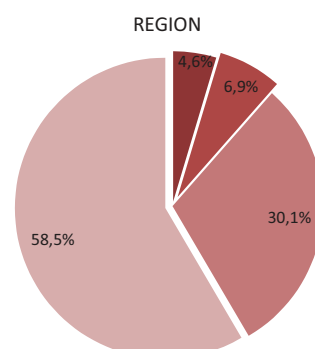
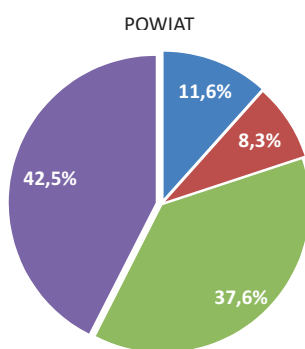
Liczba mieszkańców **125 220**  
 Powierzchnia **2837 km<sup>2</sup>**  
 Długość dróg **2284,26 km**  
 Gęstość sieci drogowej **80,5 km/100 km<sup>2</sup>**



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe **265,2 km**  
 wojewódzkie **190,3 km**  
 powiatowe **858 km**  
 gminne **970,9 km**

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

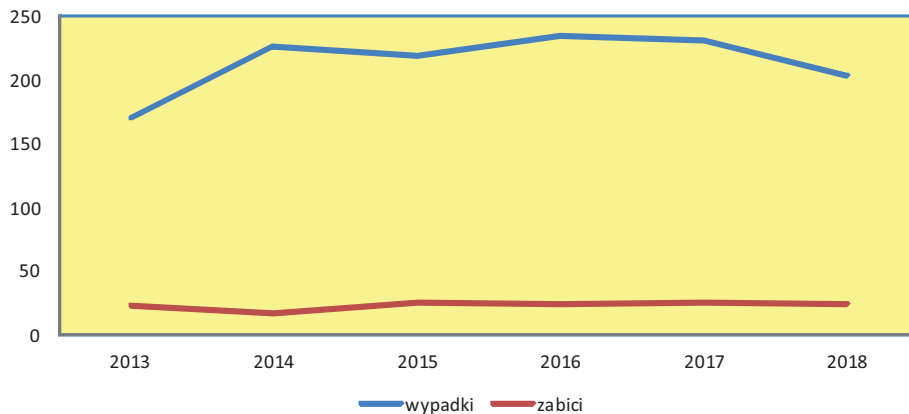
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki **203** ↘  
 zabici **24** ↘  
 ranni **260** ↘  
 kolizje **1578** ↘  
 koszt zdarzeń (mln zł) **711** ↘

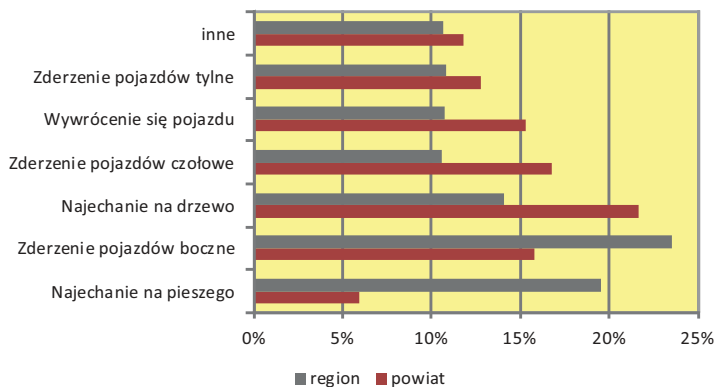
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

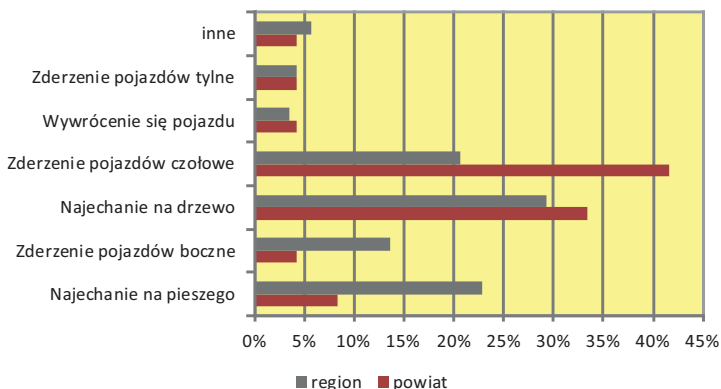
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>39%</b>	7%	<b>21</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>6%</b>	3%	<b>3</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>13%</b>	5%	<b>4</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>21%</b>	1%	<b>17</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>10%</b>	0%	<b>16</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>11%</b>	4%	<b>8</b>	24%

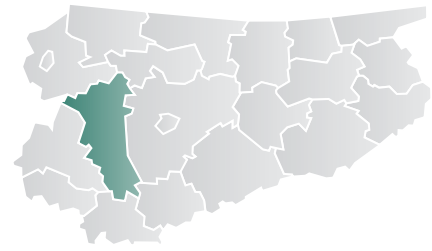
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>162,1</b>	45	<b>21</b>	162	<b>1,75</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>19,2</b>	2	<b>20</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>12</b>	2	<b>7</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>9</b>	1	<b>18</b>	74	

## POWIAT OSTRÓDZKI

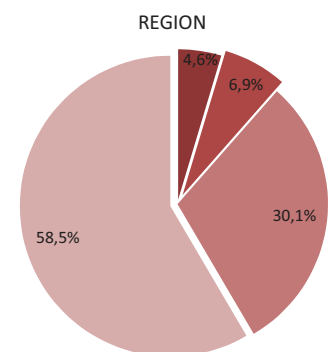
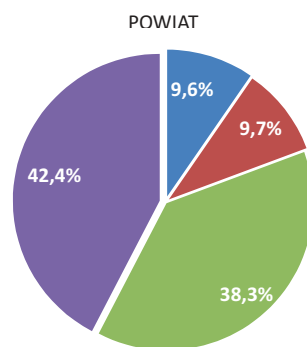
Liczba mieszkańców	<b>105 318</b>
Powierzchnia	<b>1766 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1718,07 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>97,3 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>165,2 km</b>
wojewódzkie	<b>167,1 km</b>
powiatowe	<b>658 km</b>
gminne	<b>727,9 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

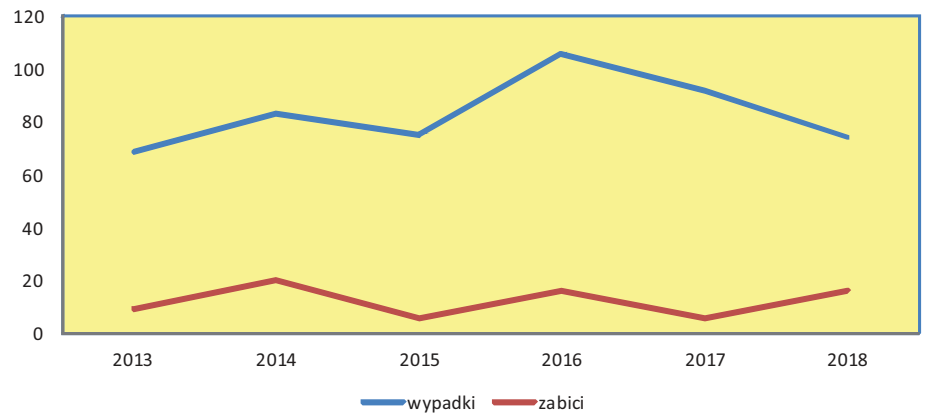
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>74</b>	↘
zabici	<b>16</b>	↗
ranni	<b>96</b>	↘
kolizje	<b>1209</b>	↘
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>303</b>	↘

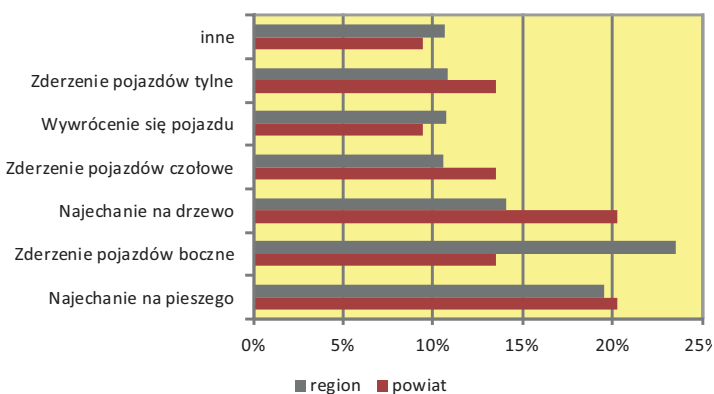
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

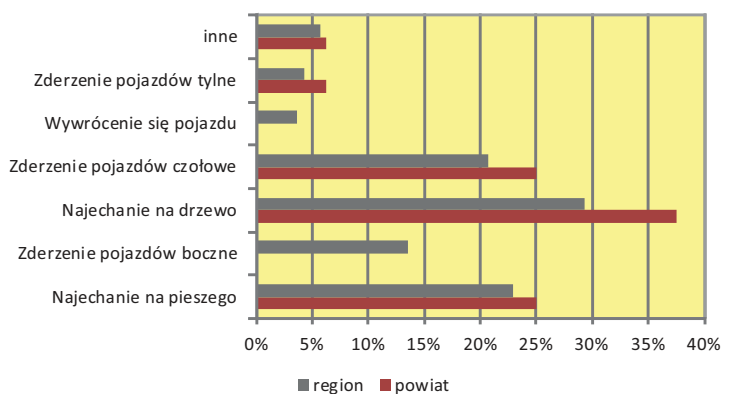
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>25%</b>	7%	<b>11</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>5%</b>	0%	<b>13</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>18%</b>	3%	<b>14</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>20%</b>	5%	<b>14</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>18%</b>	1%	<b>15</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>5%</b>	0%	<b>8</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>8%</b>	4%	<b>6</b>	24%

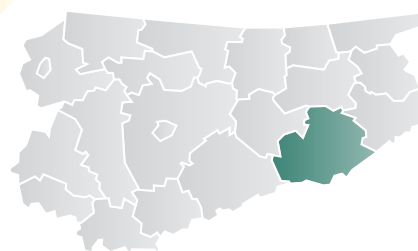
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>70,3</b>	45	<b>10</b>	162	<b>2,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>15,2</b>	2	<b>18</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>22</b>	2	<b>19</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>9</b>	1	<b>15</b>	74	

## POWIAT PISKI

**LIDER  
2018**

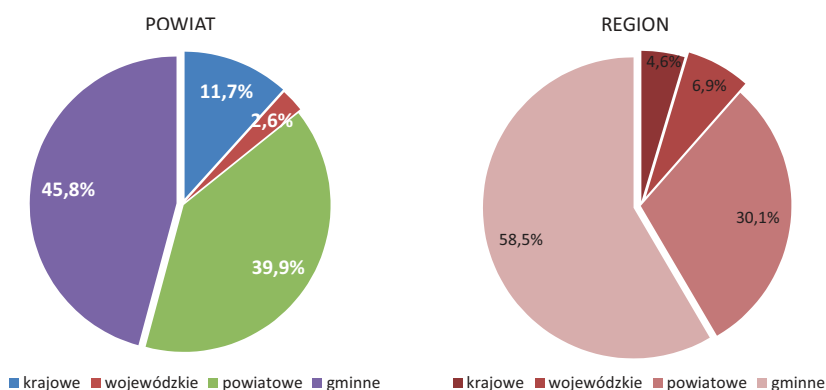


Liczba mieszkańców	<b>56 933</b>
Powierzchnia	<b>1775 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1174,56 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>66,2 km/100 km<sup>2</sup></b>

### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>137,3 km</b>
wojewódzkie	<b>30,1 km</b>
powiatowe	<b>469 km</b>
gminne	<b>538,2 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



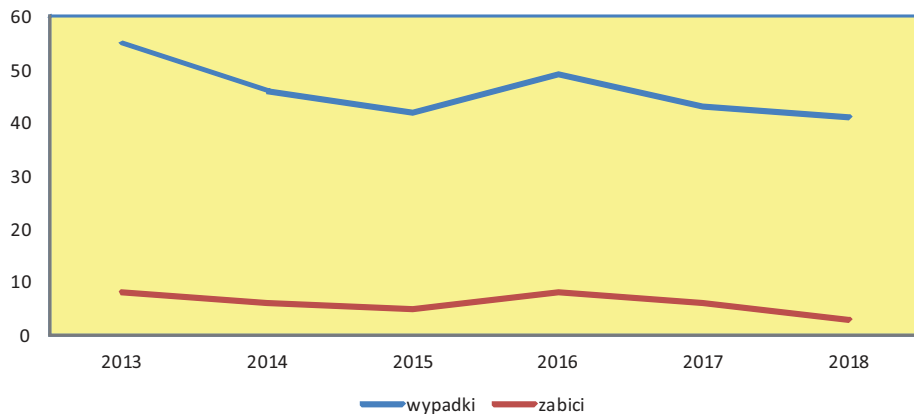
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>41</b>	▼
zabici	<b>3</b>	▼
ranni	<b>47</b>	▼
kolizje	<b>592</b>	▼
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>138</b>	▼

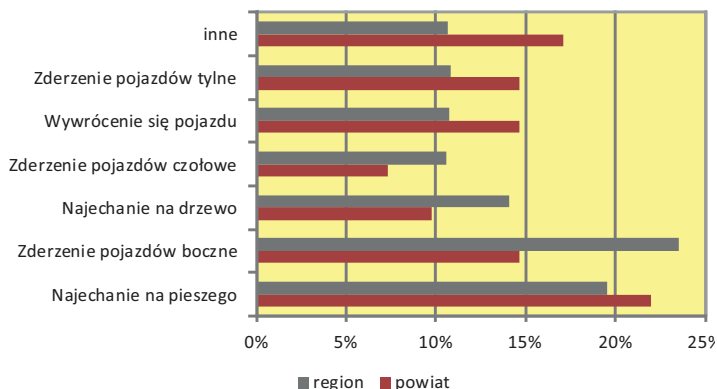
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

▲ - wzrost ▼ - spadek ➡ - bez zmian.

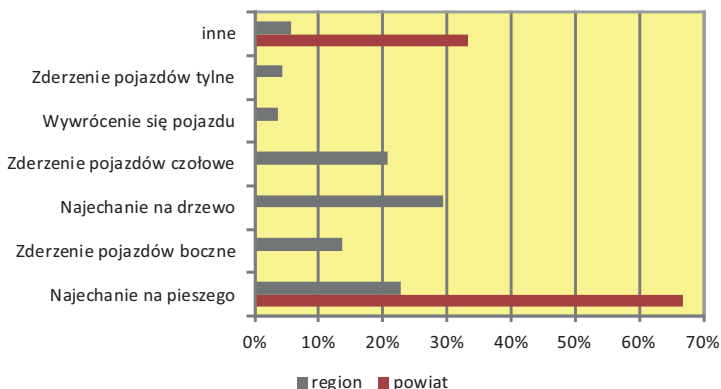
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>30%</b>	7%	<b>15</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>2%</b>	0%	<b>8</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>17%</b>	3%	<b>13</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>17%</b>	5%	<b>9</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>7%</b>	1%	<b>3</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>13%</b>	0%	<b>19</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>15%</b>	4%	<b>18</b>	24%

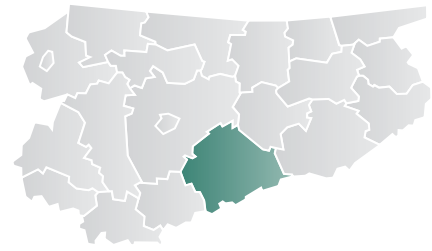
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>72,0</b>	45	<b>11</b>	162	<b>3,75</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>5,3</b>	2	<b>3</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>7</b>	2	<b>4</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>3</b>	1	<b>9</b>	74	

## POWIAT SZCZYCIEŃSKI

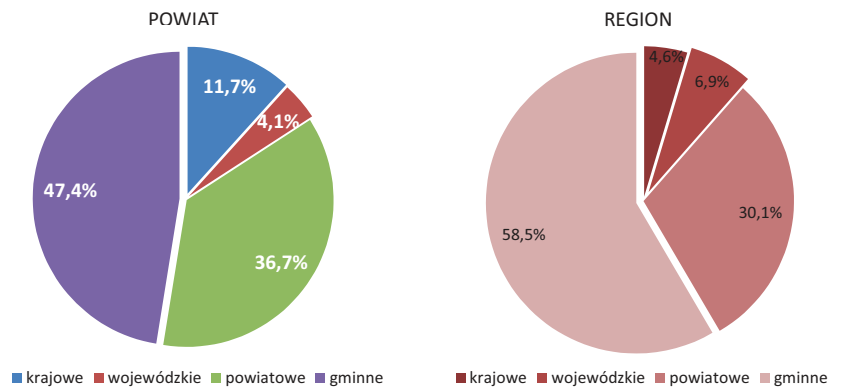
Liczba mieszkańców	<b>70 153</b>
Powierzchnia	<b>1933 km<sup>2</sup></b>
Długość dróg	<b>1595,68 km</b>
Gęstość sieci drogowej	<b>82,5 km/100 km<sup>2</sup></b>



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe	<b>186,8 km</b>
wojewódzkie	<b>66,1 km</b>
powiatowe	<b>585,8 km</b>
gminne	<b>757,1 km</b>

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



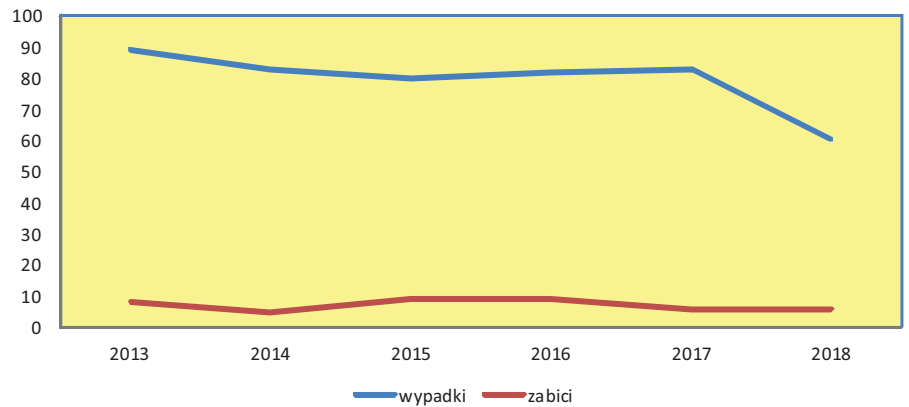
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki	<b>60</b>	↘
zabici	<b>6</b>	→
ranni	<b>71</b>	↘
kolizje	<b>695</b>	↗
koszt zdarzeń (mln zł)	<b>204</b>	↘

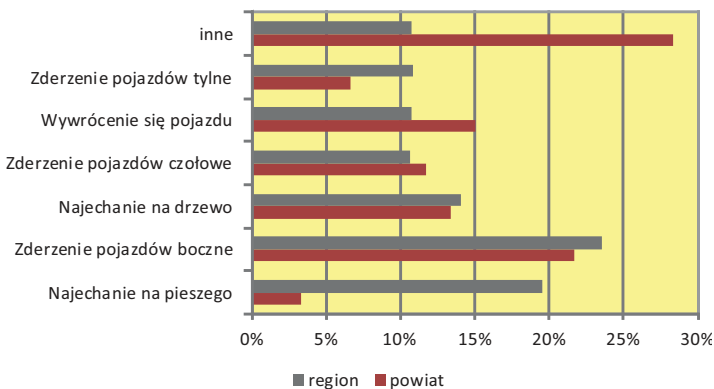
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek → - bez zmian.

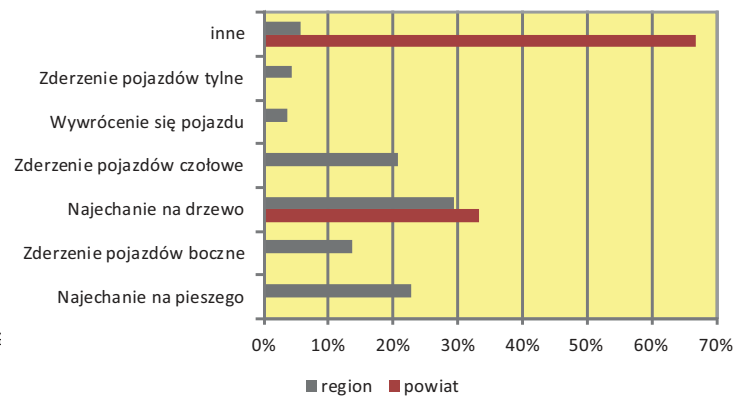
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>37%</b>	7%	<b>20</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>6%</b>	0%	<b>18</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>3%</b>	3%	<b>1</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>24%</b>	5%	<b>16</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>13%</b>	1%	<b>12</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>5%</b>	0%	<b>8</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>11%</b>	4%	<b>9</b>	24%

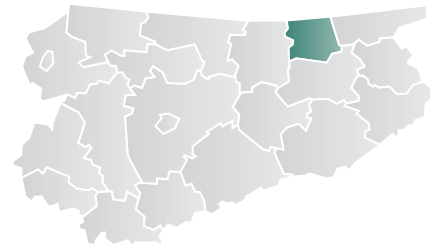
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>85,5</b>	45	<b>13</b>	162	<b>3,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>8,6</b>	2	<b>6</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>10</b>	2	<b>5</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>4</b>	1	<b>11</b>	74	

## POWIAT WĘGORZEWSKI

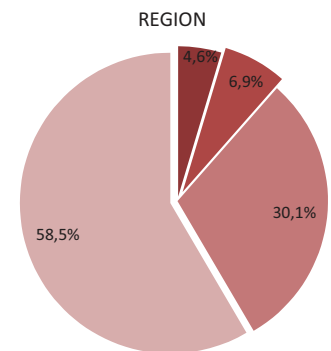
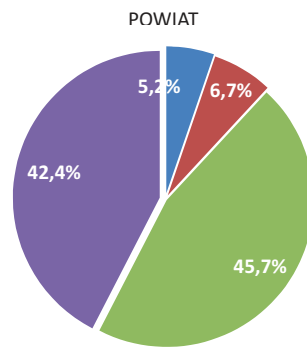
Liczba mieszkańców **23 068**  
 Powierzchnia **693 km<sup>2</sup>**  
 Długość dróg **600,04 km**  
 Gęstość sieci drogowej **86,6 km/100 km<sup>2</sup>**



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe **31,5 km**  
 wojewódzkie **39,9 km**  
 powiatowe **274 km**  
 gminne **254,6 km**

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

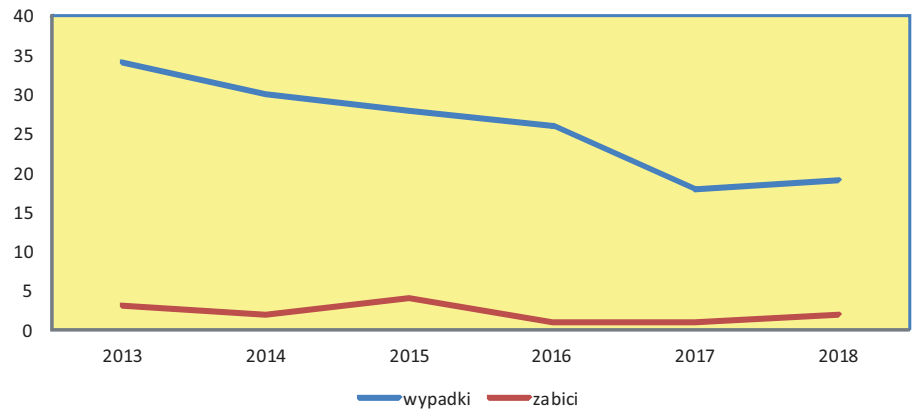
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki **19** ↗  
 zabici **2** ↗  
 ranni **27** ↗  
 kolizje **138** ↗  
 koszt zdarzeń (mln zł) **72** ↗

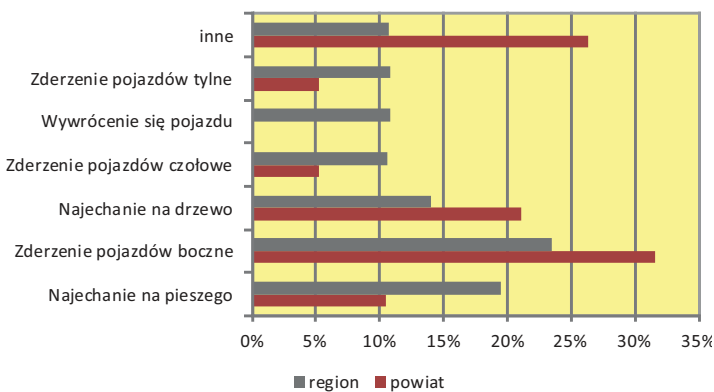
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

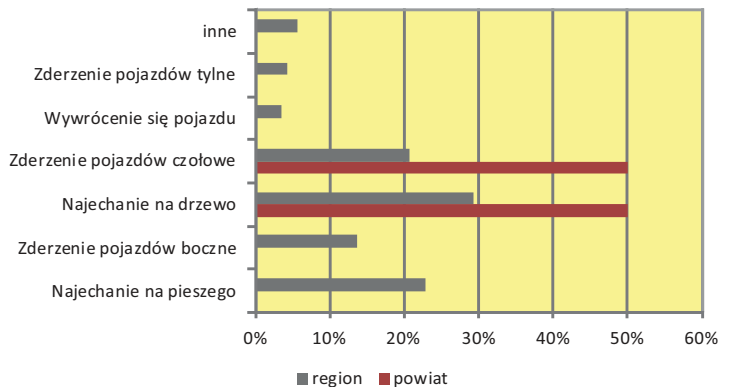
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>35%</b>	7%	<b>19</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>9%</b>	0%	<b>20</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>9%</b>	3%	<b>4</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>17%</b>	5%	<b>10</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>17%</b>	1%	<b>14</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>13%</b>	4%	<b>12</b>	24%

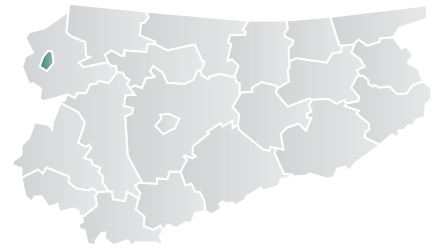
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>82,4</b>	45	<b>12</b>	162	<b>3,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>8,7</b>	2	<b>7</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>11</b>	2	<b>6</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>3</b>	1	<b>8</b>	74	

## POWIAT GRODZKI ELBLĄG

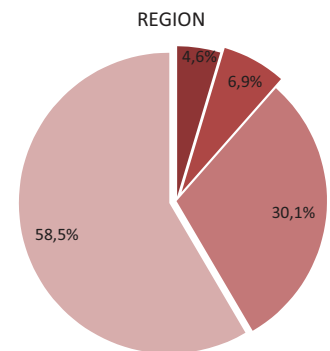
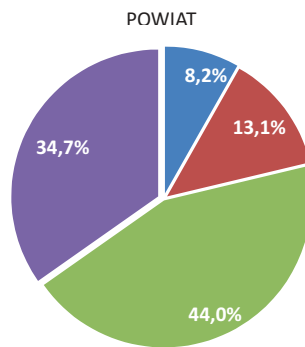
Liczba mieszkańców **120 895**  
 Powierzchnia **80 km<sup>2</sup>**  
 Długość dróg **220,48 km**  
 Gęstość sieci drogowej **275,6 km/100 km<sup>2</sup>**



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe **18,1 km**  
 wojewódzkie **28,8 km**  
 powiatowe **97 km**  
 gminne **76,6 km**

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

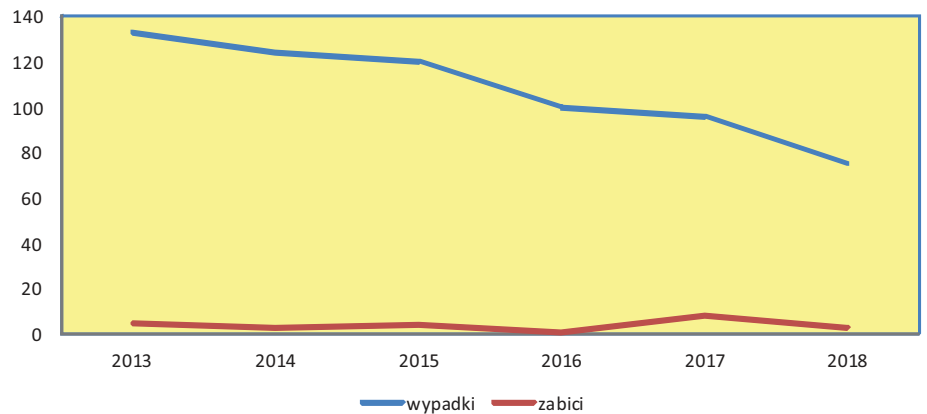
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki **75** ↘  
 zabici **3** ↘  
 ranni **83** ↘  
 kolizje **1534** ↗  
 koszt zdarzeń (mln zł) **259** ↘

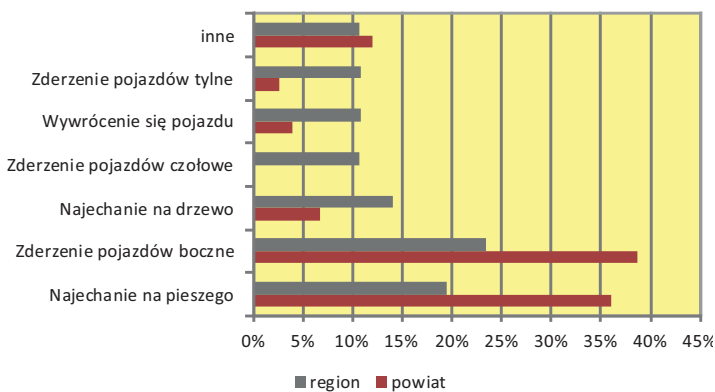
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

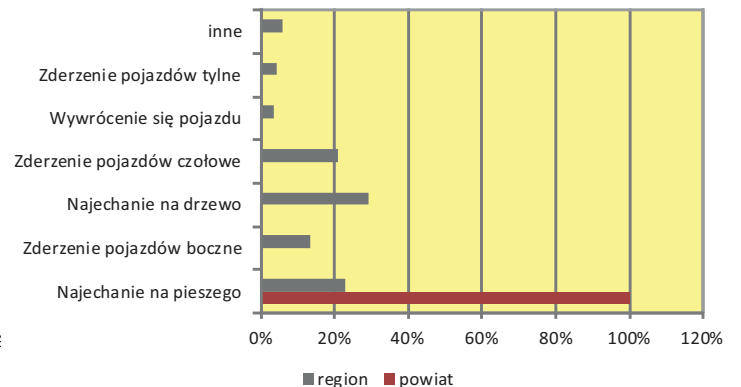
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH



UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	<b>11%</b>	7%	<b>2</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	<b>0%</b>	0%	<b>1</b>	9%
Z udziałem pieszych	<b>36%</b>	3%	<b>21</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	<b>20%</b>	5%	<b>13</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	<b>7%</b>	1%	<b>2</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	<b>8%</b>	0%	<b>13</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	<b>19%</b>	4%	<b>19</b>	24%

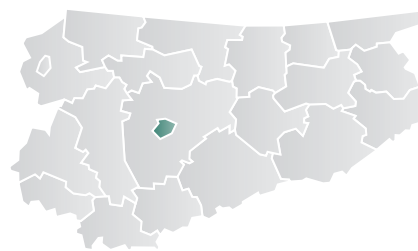
\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA	wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	<b>62,0</b>	45	<b>8</b>	162	<b>3,25</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	<b>2,5</b>	2	<b>2</b>	19	
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	<b>4</b>	2	<b>2</b>	29	
Gęstość wypadków wypadki/100 km	<b>34</b>	1	<b>20</b>	74	

## POWIAT GRODZKI OLSZTYN

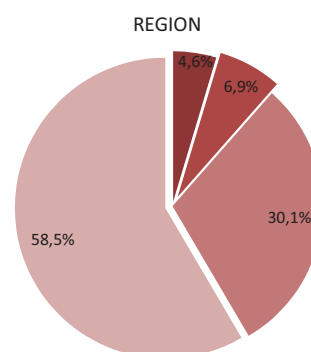
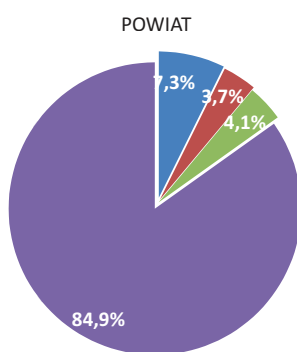
Liczba mieszkańców **173 070**  
 Powierzchnia **88 km<sup>2</sup>**  
 Długość dróg **344,2 km**  
 Gęstość sieci drogowej **391,1 km/100 km<sup>2</sup>**



### DŁUGOŚĆ DRÓG WG KATEGORII

krajowe **25,2 km**  
 wojewódzkie **12,9 km**  
 powiatowe **14 km**  
 gminne **292,1 km**

### STRUKTURA SIECI DROGOWEJ



■ krajowe ■ wojewódzkie ■ powiatowe ■ gminne

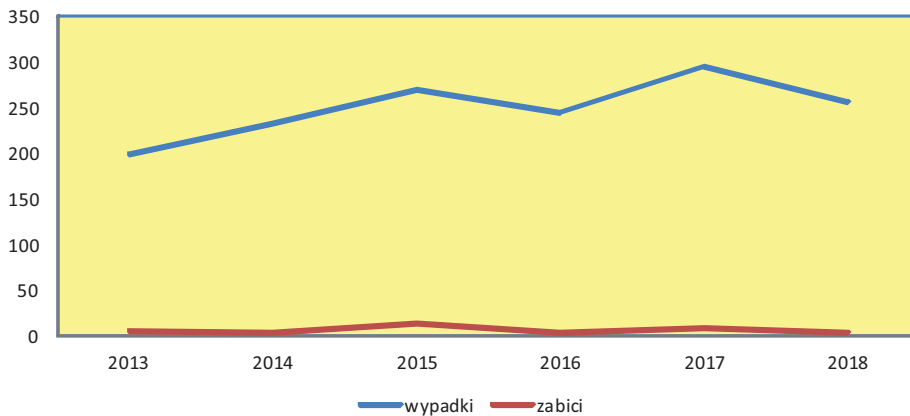
### SKUTKI ZDARZEŃ DROGOWYCH

wypadki **256** ↘  
 zabici **4** ↘  
 ranni **283** ↘  
 kolizje **3274** ↗  
 koszt zdarzeń (mln zł) **259** ↘

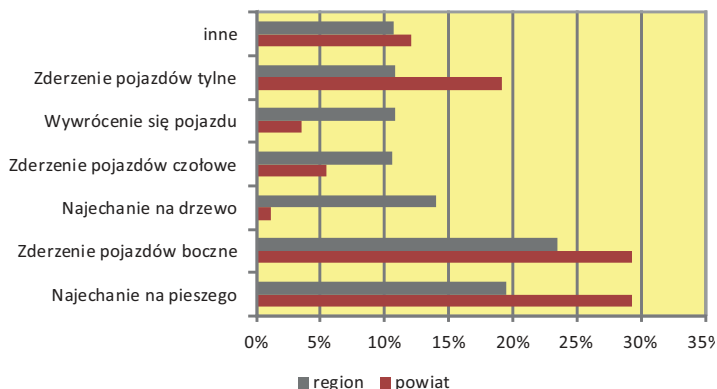
W porównaniu z rokiem ubiegłym:

↗ - wzrost ↘ - spadek ➡ - bez zmian.

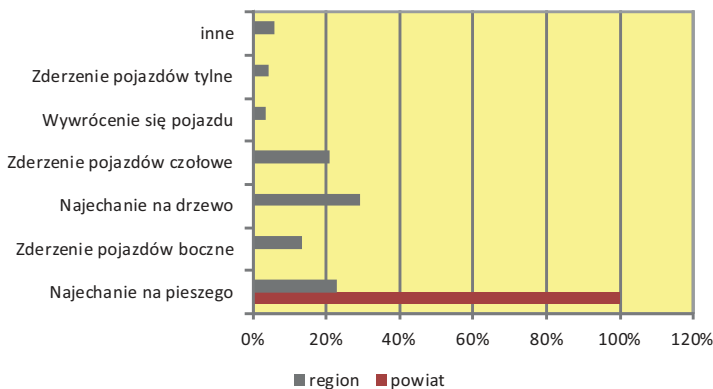
### TRENDY



### STRUKTURA WYPADKÓW



### STRUKTURA ZABITYCH





UDZIAŁ WYPADKÓW W POWIECIE		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu*	wartość najwyższa w regionie
Spowodowanych nadmierną prędkością	22%	7%	<b>5</b>	39%
Spowodowanych nieprawidłowym wyprzedzaniem	0%	0%	<b>7</b>	9%
Z udziałem pieszych	34%	3%	<b>20</b>	36%
Spowodowanych wymuszeniem pierwszeństwa	28%	5%	<b>17</b>	46%
W wyniku najechania na drzewo	1%	1%	<b>1</b>	34%
Z udziałem dzieci do lat 14	8%	0%	<b>14</b>	14%
Spowodowanych pod wpływem alkoholu	5%	4%	<b>2</b>	24%

\* - im niższa liczba tym lepsza pozycja na tle regionu

### OCENA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

WSKAŹNIKI ZAGROŻENIA		wartość najniższa w regionie	pozycja powiatu na tle regionu	wartość najwyższa w regionie	ocena poziomu bezpieczeństwa	OCENA OGÓLNA
Wskaźnik demograficzny I wypadki/100 tyś. mieszkańców	148	45	<b>20</b>	162		<b>3</b>
Wskaźnik demograficzny II zabici/100 tyś. mieszkańców	2	2	<b>1</b>	19		
Ciężkość wypadków zabici/100 wypadków	2	2	<b>1</b>	29		
Gęstość wypadków wypadki/100 km	74	1	<b>21</b>	74		



## Zdarzenia drogowe i ich skutki w roku 2018 według powiatów

Powiat	Wypadki	Zabici	Ranni	Kolizje	Wypadki/100 tys. mieszkańców	Zabici/100 tys. mieszkańców	Ranni/100 tys. mieszkańców	Zabici/100 wypadków	Wypadki/100 km
bartoszycki	40	6	41	472	68,5	10,3	70,2	15,0	2,7
braniewski	42	8	72	278	100,8	19,2	172,8	19,0	4,6
działdowski	34	10	32	553	51,7	15,2	48,7	29,4	3,1
elbląski	61	8	75	654	105,3	13,8	129,4	13,1	4,2
ełcki	81	5	90	896	89,0	5,5	98,9	6,2	9,8
giżycki	32	4	39	601	56,2	7,0	68,5	12,5	4,1
gołdapski	25	3	31	158	92,4	11,1	114,6	12,0	3,5
iławski	83	10	90	960	89,4	10,8	97,0	12,0	6,0
kętrzyński	29	6	27	574	45,7	9,5	42,5	20,7	2,1
lidzbarski	22	4	21	362	52,6	9,6	50,2	18,2	2,7
mragowski	27	5	29	632	53,6	9,9	57,6	18,5	2,7
nidzicki	15	4	21	308	45,1	12,0	63,2	26,7	1,3
nowomiejski	21	4	21	461	47,6	9,1	47,6	19,0	2,3
olecki	41	5	46	336	118,5	14,5	132,9	12,2	4,0
olsztyński	203	24	260	1578	162,1	19,2	207,6	11,8	8,9
ostródzki	74	16	96	1209	70,3	15,2	91,2	21,6	4,3
piski	41	3	47	592	72,0	5,3	82,6	7,3	3,5
szczywieński	60	6	71	695	85,5	8,6	101,2	10,0	3,8
węgorzewski	19	2	27	138	82,4	8,7	117,0	10,5	3,2
m. Elbląg	75	3	83	1534	62,0	2,5	68,7	4,0	34,0
m. Olsztyn	256	4	287	3147	147,9	2,3	165,8	1,6	74,4
<b>WSKAŹNIK WOJEWÓDZKI</b>	<b>61</b>	<b>7</b>	<b>72</b>	<b>768</b>	<b>89,3</b>	<b>9,8</b>	<b>105,0</b>	<b>10,9</b>	<b>5,6</b>

## Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2016 - 2018 r. - ocena

Powiat	Ocena 2018	Ocena 2017	Ocena 2016
bartoszycki	3,25	4	2,75
braniewski	2	2	2,75
działdowski	2,5	3,5	4,25
elbląski	2,25	2	1,75
ełcki	3	3,25	3
giżycki	3,75	3,75	3
gołdapski	2,5	3,25	4,25
iławski	2,5	2,75	2,5
kętrzyński	3,5	3,5	4
lidzbarski	3,5	3	2,25
mragowski	3,5	2,5	2,5
nidzicki	3,25	4	4,25
nowomiejski	3,75	3,5	4,25
olecki	2,25	2,75	2,25
olsztyński	1,75	1,5	2
ostródzki	2,25	3,75	2,5
piski	3,75	2,5	3
szczywieński	3,25	3	2,75
węgorzewski	3,25	4,25	3,5
m. Elbląg	3,25	2,75	3,75
m. Olsztyn	3	3	2,75
<b>ŚREDNIA</b>	<b>2,95</b>	<b>3,07</b>	<b>3,05</b>



PROWADZIMY SZKOLENIA I KURSY

**WORD**  
OLSZTYN

DIAGNOSTA  
SAMOCHODOWY



SZKOLENIA  
KIEROWCÓW ZAWODOWYCH



ORGANIZACJA  
KONFERENCJI I SZKOLEŃ



KIEROWCA  
WÓZKA JEZDNIOWEGO



ANULUJ  
6 punktów karnych



KANDYDACI  
NA EGZAMINATORÓW



CERTYFIKAT  
KOMPETENCJI ZAWODOWYCH



KIEROWANIE  
RUCHEM DROGOWYM



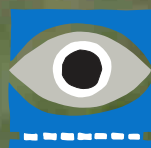
**Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego  
- Regionalne Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego**

ul.. Towarowa 17B, 10 - 416 Olsztyn

**Tel. (89) 538 11 31, 43, 51**

email: szkolenia@word.olsztyn.pl

[www.szkolenia.word.olsztyn.pl](http://www.szkolenia.word.olsztyn.pl)



WARMIŃSKO-MAZURSKIE  
**OBSERWATORIUM**  
BEZPIECZEŃSTWA  
RUCHU DROGOWEGO

ul. Towarowa 17, Olsztyn 10 - 416

tel. (89) 538 11 36

[www.obserwatorium.word.olsztyn.pl](http://www.obserwatorium.word.olsztyn.pl)

e-mail: [obserwatorium@word.olsztyn.pl](mailto:obserwatorium@word.olsztyn.pl)